

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ № 18-КГ22-159-К4 ОТ

14.03.2023

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Москаленко Ю.П., судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кошуличева Павла Владимировича к Кошуличевой Эвелине Васильевне об изменении размера алиментов и освобождении от уплаты части задолженности по алиментам,

по кассационной жалобе Кошуличевой Эвелины Васильевны на решение Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 3 июня 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., выслушав объяснения Кошуличевой Э.В. и ее представителя Фесенко А.О., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей Кошуличева П.В. - Митяева Д.В. и Митяева В.Ю., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации установила:

Кошуличев П.В. обратился в суд с иском к Кошуличевой Э.В. об изменении размера алиментов и освобождении от уплаты части задолженности по алиментам на несовершеннолетних детей, мотивируя свои требования тем, что с 6 июля 2014 г. по 18 августа 2019 г. состоял с Кошуличевой Э.В. в браке, в котором родились трое детей: Кошуличев Г.П., _ года рождения, Кошуличев А.П., _ года рождения, и Кошуличев Р.П., _ года рождения.

Вступившим в законную силу решением Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 13 февраля 2020 г. с Кошуличева П.В. в пользу Кошуличевой Э.В. взысканы алименты на содержание детей начиная с 16 апреля 2019 г.

Истец, указывая на то, что после вынесения судом данного решения его материальное положение изменилось - он уволился из ООО «СТРЕЛОЙ», а доход по месту работы в ООО «МАСКА» стал нестабильным и значительно уменьшился, просил суд изменить размер алиментов на детей с долевого отношения к заработной плате (доходу) на твердую денежную сумму в размере двух прожиточных минимумов на каждого ребенка ежемесячно.

Кроме того, ссылаясь на то, что с 16 апреля 2019 г. по 30 июня 2020 г. дети проживали с ним, Кошуличев П.В. просил суд освободить его от уплаты задолженности по алиментам за данный период в размере 4 566 802 руб. 37 коп.

Решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 3 июня 2021 г. исковые требования удовлетворены. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 декабря 2021 г. решение Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 3 июня 2021 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2022 г. данные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Кошуличева Э.В. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 19 января 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390.14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 6 июля 2014 г. по 18 августа 2019 г. Кошуличев П.В. и Кошуличева Э.В. состояли в браке, в котором родились трое детей: Кошуличев Г.П., _ года рождения, Кошуличев А.П., _ года рождения, и Кошуличев Р.П., _ года рождения.

Вступившим в законную силу решением Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 13 февраля 2020 г. с Кошуличева П.В. в пользу Кошуличевой Э.В. начиная с 16 апреля 2019 г. до 20 марта 2033 г. взысканы алименты на троих несовершеннолетних детей в размере 1/2 части всех видов заработка (дохода) ежемесячно; с 31 марта 2033 г. - на содержание Кошуличева А.П. и Кошуличева Р.П. в размере 1/3 части всех видов заработка (дохода) ежемесячно, а с 11 августа 2034 г. на содержание Кошуличева Р.П. в размере 1/4 части всех видов заработка (дохода) ежемесячно до совершеннолетия ребенка.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Кошуличева П.В., суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, приняв во внимание доводы истца об изменении его материального

положения - снижении доходов по месту трудоустройства, счел возможным установить размер взыскиваемых с него алиментов на несовершеннолетних детей сторон в твердой денежной сумме.

Также, учитывая, что несовершеннолетние дети сторон в период с 16 апреля 2019 г. по 30 июня 2020 г. проживали вместе с отцом и находились на его обеспечении, суд удовлетворил требование истца об освобождении его от обязанности по выплате задолженности по алиментам за указанный период в заявленном истцом размере.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления по делу приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 38 Конституции Российской Федерации материнство и детство, семья находятся под защитой государства. Забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно.

В случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке (пункт 2 названной статьи).

Согласно пункту 1 статьи 81 Семейного кодекса Российской Федерации при отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно

в размере: на одного ребенка - одной четверти, на двух детей - одной трети, на трех и более детей - половины заработка и (или) иного дохода родителей.

Из материалов дела усматривается, что вступившим в законную силу решением Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 13 февраля 2020 г. с Кошуличева П.В. в пользу Кошуличевой Э.В. взысканы алименты на содержание детей в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу отца начиная с 16 апреля 2019 г.

Обращаясь в суд с иском об изменении размера алиментов, взыскании их в твердой денежной сумме, Кошуличев П.В. указал на то, что после вынесения названного решения суда его материальное положение изменилось - он уволился из ООО «СТРЕЛОЙ», а доход по месту работы в ООО «МАСКА» стал нестабильным и значительно уменьшился, в связи с чем истец не имеет возможности выплачивать алименты в ранее установленном судом размере.

В соответствии с пунктом 1 статьи 119 Семейного кодекса Российской Федерации, если при отсутствии соглашения об уплате алиментов после установления в судебном порядке размера алиментов изменилось материальное или семейное положение одной из сторон, суд вправе по требованию любой из сторон изменить установленный размер алиментов или освободить лицо, обязанное уплачивать алименты, от их уплаты. При изменении размера алиментов или при освобождении от их уплаты суд вправе учесть также иной заслуживающий внимания интерес сторон.

В силу пункта 1 статьи 83 Семейного кодекса Российской Федерации при отсутствии соглашения родителей об уплате алиментов на несовершеннолетних детей и в случаях, если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо если этот родитель получает заработок и (или) иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо если у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному

доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон, суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме или одновременно в долях (в соответствии со статьей 81 Кодекса) и в твердой денежной сумме.

Пунктом 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» разъяснено, что, решая вопросы об установлении размера алиментов, подлежащих взысканию в твердой денежной сумме (статьи 83, 85, 87, 91, 98 Семейного кодекса Российской Федерации), размера дополнительных расходов на детей или родителей (статьи 86, 88 Семейного кодекса Российской Федерации), об уменьшении или увеличении размера алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителей (пункт 2 статьи 81 Семейного кодекса Российской Федерации), об изменении установленного судом размера алиментов или об освобождении от уплаты алиментов (статья 119 Семейного кодекса Российской Федерации), об освобождении от уплаты задолженности по алиментам (статья 114 Семейного кодекса Российской Федерации), а также иные вопросы, которые в соответствии с нормами раздела V Семейного кодекса Российской Федерации подлежат разрешению судом с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств или интересов сторон, необходимо исходить из следующего: при определении материального положения сторон следует учитывать все виды их доходов (заработная плата, доходы от предпринимательской деятельности, от использования результатов интеллектуальной деятельности, пенсии, пособия, выплаты в счет возмещения вреда здоровью и другие выплаты), а также любое принадлежащее им имущество (в том числе ценные бумаги, паи, вклады, внесенные в кредитные организации, доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью).

Также согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 57 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при разрешении требования родителя, уплачивающего алименты на несовершеннолетнего ребенка, о снижении размера алиментов следует иметь в виду, что изменение материального или семейного положения данного родителя не является безусловным основанием для удовлетворения его иска, поскольку необходимо установить, что такие изменения не позволяют ему поддерживать выплату алиментов в прежнем размере.

Исходя из приведенных норм закона и разъяснений по их применению основанием для изменения судом размера взыскиваемых на несовершеннолетнего ребенка алиментов может являться не любое изменение материального положения обязанного уплачивать их лица, а только такое, которое более не позволяет родителю поддерживать выплату алиментов в установленном судебным постановлением размере с учетом как всех видов его дохода, в том числе доходов от предпринимательской деятельности и использования принадлежащего ему имущества, так и самого этого имущества (ценных бумаг, банковских вкладов, долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью, объектов недвижимости и иного имущества).

При этом в целях выяснения размера заработка и (или) иного дохода родителя, обязанного выплачивать алименты, и проверки наличия у него имущества, на которое может быть обращено взыскание по алиментным платежам, суды, в частности, запрашивают сведения из Управления Росреестра по соответствующему субъекту Российской Федерации о наличии у должника в собственности недвижимого имущества, из органов ГИБДД - о наличии зарегистрированных за ним транспортных средств, из налоговых органов - сведения о размере полученного дохода, а также по ходатайству истца — сведения о наличии счетов и денежных вкладов и имеющихся на них денежных средствах в кредитных учреждениях (пункт 3 раздела III Обзора судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на

несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13 мая 2015 г.).

Соответствующие полномочия судов прямо закреплены положениями статьи 12 и части 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, как следует из разъяснений, изложенных в пункте 27 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в силу пункта 2 статьи 83 Семейного кодекса Российской Федерации размер алиментов, взыскиваемых в твердой денежной сумме на несовершеннолетних детей с родителей, определяется судом исходя из максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств.

Таким образом, допустимость изменения размера алиментов и взыскания их в твердой денежной сумме связывается законом не только с изменением материального или семейного положения данного родителя, но и с необходимостью максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения.

Изложенное согласуется с правовой позицией, приведенной в разделе VIII названного Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13 мая 2015 г., согласно которой изменение материального положения родителей само по себе не может ограничить право ребенка на необходимое и достойное содержание и не является безусловным основанием для снижения размера алиментов.

Суд учитывает размер ранее выплачиваемой родителем на содержание ребенка денежной суммы, выясняет, посещает ли ребенок дошкольные или иные учреждения дополнительного развития (образования), например, занимается музыкой, рисованием, спортом, танцами и другими занятиями, поскольку размер алиментов должен позволять сохранить ребенку прежний

уровень жизни и, в частности, продолжить обучение, посещение кружков, дополнительных занятий (пункт 3 раздела III этого обзора).

Указанные обстоятельства, связанные как с выявлением всех видов дохода и имущества лица, обязанного платить алименты, так и с определением существующего уровня обеспеченности ребенка, являются юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию при разрешении судами споров об изменении установленного судом размера алиментов и установлении размера алиментов, подлежащих взысканию в твердой денежной сумме.

Из содержания статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Таким образом, с учетом приведенных положений процессуального закона именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения. Вынесенные по настоящему делу судебные постановления указанным требованиям закона не соответствуют.

Разрешая спор и принимая решение об удовлетворении соответствующих требований Кошуличева П.В. об изменении размера алиментов и взыскании их в твердой денежной сумме, суд ограничился лишь

доводами истца об изменении его материального положения в связи с произошедшим снижением получаемой им заработной платы.

При этом все приведенные выше обстоятельства, имеющие юридическое значение для правильного разрешения спора, в предмет доказывания по делу не вошли, соответствующие доводы ответчика и представленные Кошуличевой Э.В. сведения о наличии в собственности и во владении истца банковских счетов, ценных бумаг, долей в уставных капиталах коммерческих организаций правовой оценки со стороны суда не получили.

Суд подошел к разрешению спора формально, допустил существенные нарушения норм процессуального права, устанавливающих правила доказывания в гражданском процессе, а также исследования и оценки доказательств, что привело к неправильному применению норм материального права.

Более того, аналогичное нарушение норм права допущено судом и при разрешении требований Кошуличева П.В. об освобождении его от уплаты задолженности по алиментам. В силу пункта 2 статьи 114 Семейного кодекса Российской Федерации суд вправе по иску лица, обязанного уплачивать алименты, освободить его полностью или частично от уплаты задолженности по алиментам, если установит, что неуплата алиментов имела место в связи с болезнью этого лица или по другим уважительным причинам и его материальное и семейное положение не дает возможности погасить образовавшуюся задолженность по алиментам и (или) задолженность по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов.

Вместе с тем вопрос о действительном материальном положении истца с установлением указанных выше юридически значимых обстоятельств, связанных с выявлением всех видов дохода и имущества лица, в нарушение приведенных требований закона судом при разрешении требования Кошуличева П.В. об освобождении его от уплаты задолженности по алиментам также не выяснялся.

Кроме того, выводы суда о наличии оснований для освобождения Кошуличева П.В. от задолженности по уплате алиментов с 16 апреля 2019 г. по 30 июня 2020 г. ввиду проживания несовершеннолетних детей сторон с отцом в указанный период были сделаны судом без учета положений части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда, указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Решением Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 13 февраля 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 30 июня 2020 г, алименты на несовершеннолетних детей сторон были взысканы с Кошуличева П.В. в пользу Кошуличевой Э.В. с 16 апреля 2019 г., при этом доводы Кошуличева П.В. об отсутствии оснований для начисления алиментов с указанной даты в связи с проживанием детей с отцом являлись как предметом правовой оценки со стороны суда первой инстанции, так и предметом проверки со стороны суда апелляционной инстанции и были ими отклонены.

Удовлетворяя заявленное в рамках настоящего дела требование Кошуличева П.В. об освобождении его от уплаты задолженности по алиментам за период с 16 апреля 2019 г. по 30 июня 2020 г., суд фактически пересмотрел выводы, сделанные Петроградским районным судом г. Санкт-Петербурга при вынесении решения от 13 февраля 2020 г., что не согласуется с положениями статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющими обязательность судебных постановлений.

При таких обстоятельствах вынесенное по делу решение нельзя признать отвечающим требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Допущенные судом первой

инстанции существенные нарушения норм права судами апелляционной и кассационной инстанций устранены не были.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя и ее несовершеннолетних детей, в связи с чем решение Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 3 июня 2021г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2022 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона. Руководствуясь статьями 390.14, 390.15, 390.16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определила:

решение Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 3 июня 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2022 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции - Октябрьский районный суд г. Новороссийска Краснодарского края.