



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-24378/2016-АК

г.Москва
06 июля 2016 года

Дело №А40-250822/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июня 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 06 июля 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Бекетовой И.В.,
судей Каменецкого Д.В., Цымбаренко И.Б.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Сатаевым Д.Ш.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО «Смоленская мануфактура»
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 17.03.2016 по делу №А40-250822/2015
(150-2184), принятое судьей Масловым С.В.,
по иску ООО «Ротанг Компани» (правопреемник ООО «Риваж»)
к ООО «Смоленская мануфактура»
о взыскании задолженности, а также неустойки,
при участии:
от истца: Дигин В.А. по дов. ООО «Риваж» от 10.03.2016;
от ответчика: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Ротанг Компани» (далее – ООО «Ротанг Компани», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковыми требованиями Обществу с ограниченной ответственностью «Смоленская мануфактура» (далее – ООО «Смоленская мануфактура», ответчик) о взыскании 1 059 618 рублей 73 копеек задолженности, 150 571 рублей 98 копеек неустойки, а также 50 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2016 вышеуказанные исковые требования были удовлетворены.

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 25.04.2016 была произведена замена истца – ООО «Ротанг Компани» на ООО «Риваж» в порядке процессуального правопреемства.

Не согласившись с принятым решением Арбитражного суда г.Москвы, ООО «Смоленская мануфактура» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит состоявшийся судебный акт отменить в части взыскания судебных расходов и принять по делу новый судебный акт. По мнению заявителя апелляционной жалобы, заявленная сумма расходов не подтверждена документально, является завышенной, не отвечает критериям разумности и справедливости.

Информация о принятии апелляционной жалобы вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Девятого

арбитражного апелляционного суда (www.9aas.arbitr.ru) и Картотеке арбитражных дел по веб-адресу [www.//kad.arbitr.ru/](http://kad.arbitr.ru/)) в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Истцом представлен письменный мотивированный отзыв на апелляционную жалобу ответчика в порядке ст.262 АПК РФ.

В судебном заседании представитель истца поддержал решение суда первой инстанции, указал на несостоятельность доводов апелляционной жалобы, а также заявленных в ней требований, изложил свою правовую позицию по делу, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Ответчик – ООО «Смоленская мануфактура», будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своего представителя в суд не направил.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителя ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Согласно части 5 статьи 268 АПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Как установлено судом апелляционной инстанции и следует из материалов рассматриваемого дела, 27.05.2014 между ООО «Ротанг Компани» (поставщик) и ООО «Смоленская мануфактура» (покупатель) был заключен договор купли-продажи №136 (далее – договор), по условиям которого поставщик обязуется поставить покупателю товар (нитки, пряжа), а покупатель – принять его и оплатить.

Во исполнение обязательств по договору и в соответствии с его условиями ООО «Ротанг Компани» поставило ООО «Смоленская мануфактура» товар по товарным накладным №168 от 27.05.2014, №414 от 08.07.2014, №1054 от 08.10.2014, №1218 от 30.10.2014, №28 от 27.01.2015, №149 от 03.02.2015, №487 от 18.03.2015, №649 от 07.04.2015, №715 от 15.04.2015, №764 от 21.04.2015, №851 от 30.04.2015, №977 от 19.05.2015 и №1019 от 21.05.2015.

Возражений относительно объема и других условий поставки на этапе приемки товара от ООО «Смоленская мануфактура» не поступало.

В нарушение ст. ст. 307 – 310 ГК РФ ООО «Смоленская мануфактура» свои обязательства по оплате поставленного ему товара не исполнило.

Обстоятельства ненадлежащего исполнения ответчиком взятых на себя обязательств по оплате фактически поставленного товара, послужили основанием для обращения истца в суд с целью защиты и восстановления нарушенного права.

Повторно рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав и оценив имеющиеся доказательства, заслушав пояснения и аргументы представителя истца Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда г.Москвы от 17.03.2016 по делу №А40-250822/2015 в обжалуемой части в связи со следующим.

Согласно ст.506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд первой инстанции, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, удовлетворил иски в части взыскания с ответчика 1 059 618 рублей 73 копеек задолженности, 150 571 рублей 98 копеек неустойки. В данной части решение не оспаривается.

В соответствии со ст.101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Как установлено ст.106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно ч.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При этом, ч.2 названной статьи Кодекса предусматривает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно системному толкованию ст.65 АПК РФ, п.20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и п.3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, обосновывает разумность расходов на оплату услуг представителя, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В подтверждение заявления о возмещении судебных издержек истцом представлены договор на оказание квалифицированной юридической помощи №Д-2015/СГ-11 от 14.12.2015, а также платежное поручение №505 от 28.12.2015 на сумму 50 000 рублей. Поскольку факт оказания услуг представителем и оплаты данных услуг подтверждены материалами дела, суд первой инстанции обоснованно установил, что истец имеет право на возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 №454-О, реализация судом права по уменьшению расходов возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Вынося мотивированный судебный акт об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в пункте 3 информационного письма от 05.12.2007г. №121, лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Ответчик не представил суду доказательств чрезмерности заявленного истцом размера судебных издержек, равно как и расчета суммы, являющегося по его мнению разумной и соразмерной, с учетом представления истцом доказательств, подтверждающих оплату оказанных ему юридических услуг, обусловленных необходимостью подготовки процессуальных документов, выработки правовой позиции по делу а также представления его интересов в процессе рассмотрения настоящего дела.

Учитывая изложенное, принимая во внимание категорию настоящего спора, уровень его сложности, сложившуюся судебную практику при рассмотрении аналогичных споров, затраченное время на его рассмотрение, а также совокупность представленных сторонами в подтверждение своей правовой позиции документов и фактические результаты рассмотрения исковых требований, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требования истца в части взыскания с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей. Каких-либо доказательств необоснованности указанных выводов суда первой инстанции, способных послужить основанием для их переоценки, податель апелляционной жалобы в порядке, установленном ст.65 АПК РФ не представил.

Исходя из изложенного, решение суда первой инстанции в обжалуемой части является законным и обоснованным, соответствующим нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В остальной части законность и обоснованность судебного акта при отсутствии возражений лиц, участвующих в деле, в силу части 5 статьи 268 АПК РФ не проверялись.

С учетом изложенного, обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Приведенные в содержании апелляционной жалобы доводы не содержат фактов, которые не были бы проверены или не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела или имели бы юридическое значение для принятия судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 17.03.2016 по делу №А40-250822/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.В. Бекетова

Судьи:

Д.В. Каменецкий

И.Б. Цымбаренко

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.