

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-250822/15

150-2184

17 марта 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 10 марта 2016 года

Полный текст решения изготовлен 17 марта 2016 года

Арбитражный суд в составе судьи Маслова С.В.,

при ведении протокола секретарем с/з Сейнаровой М.И.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО "РОТАНГ КОМПАНИ" (ОГРН 1147746393915, 115432, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА КОЖУХОВСКАЯ 5-Я, ДОМ 12, ПОМЕЩЕНИЕ VIII ОФИС 2)

к ООО "СМОЛЕНСКАЯ МАНУФАКТУРА" (ОГРН 1096731002499, 214031, ОБЛАСТЬ СМОЛЕНСКАЯ, ГОРОД СМОЛЕНСК, УЛИЦА БАБУШКИНА, 1, корп. Е)

о взыскании 1 059 618 руб. 73 коп. долга, 150 571 руб. 98 коп. пени по договору № 136 от 27.05.2014г.,

при участии представителя истца согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

С учетом принятых судом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ, иск заявлен о взыскании 1 059 618 руб. 73 коп. долга, 150 571 руб. 98 коп. пени по договору № 136 от 27.05.2014г. Требования основаны на том, что ответчиком не оплачен товар, поставленный истцом в соответствии с условиями договора.

Истец в судебное заседание явился, требования по иску поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, требования по иску не оспорил.

В материалах дела имеются доказательства его надлежащего извещения, в связи с чем, дело рассматривается в отсутствие ответчика в порядке ст. 123, 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы, исследовав и оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные доказательства, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Обстоятельство поставки и принятия ответчиком товара подтверждается подписанными сторонами договором № 136 от 27.05.2014г., имеющимися в материалах дела товарными накладными, которые подписаны как истцом, так и ответчиком.

Ответчиком факт поставки товара не оспорен, возражений по количеству и качеству полученного товара, доказательств оплаты не представлено, размер долга не оспорен. Обстоятельства, исключающие обязательство оплатить товар не названы и не доказаны. В связи с чем, обстоятельство наличия долга в заявленной сумме считается

признанным в силу ч. 3 прим ст. 70 АПК РФ, долг подлежит взысканию на основании ст.ст. 309, 310, 516 ГК РФ.

Кроме того, факт образовавшейся задолженности ответчиком признан, что подтверждается подписанным им актом сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2014 по 04.09.2015.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Как указано в статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Соглашение о неустойке должно быть заключено в письменной форме (статья 331 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Следовательно, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

На основании ст. 330 ГК РФ и пункта 5.1 договора истцом начислена неустойка (0,1% от стоимости неоплаченного в срок товара за каждый день просрочки) в размере 150 571,98 руб. за общий период с 16.07.2015 по 31.10.2015. согласно представленному расчету.

Расчет судом проверен, арифметически и методологически выполнен правильно. Оснований для его изменения или признания не верным не установлено.

Между тем, стороны согласно ст. 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на предоставление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действия, в том числе представление доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Расчет ответчиком не оспорен, следовательно, в силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считается им признанным.

Истцом также заявлено ходатайство о взыскании расходов на представителя в размере 50 000 руб., которые подтверждены платежным поручением от 28.12.2015 №505., которое суд удовлетворяет в порядке ст.ст. 101, 106, 110 АПК РФ.

Госпошлина распределяется между сторонами по правилам ст. 110 АПК РФ.

Основываясь на изложенном, руководствуясь ст.ст. 110, 167-171 АПК РФ, суд:

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "СМОЛЕНСКАЯ МАНУФАКТУРА" в пользу ООО "РОТАНГ КОМПАНИ" 1 059 618 руб. 73 коп. долга, 150 571 руб. 98 коп. пени, 50 000 руб. 00 коп. юридических расходов и 24 656 руб. 00 коп. госпошлины.

Взыскать с ООО "СМОЛЕНСКАЯ МАНУФАКТУРА" в доход федерального бюджета Российской Федерации 446 руб. 00 коп. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

С.В.Маслов