



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

01 июня 2017 года

Дело № А40-116314/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 25 мая 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 01 июня 2017 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дербенева А.А.

судей Ананьиной Е.А., Котельникова Д.В.

при участии в заседании:

от истца – ООО «ТВИН & СЕРВИС» - не явился, надлежаще извещен;

от ответчиков – ООО «Эгида» - не явился, надлежаще извещен;

ООО «Риваж» - Дигин В.А., доверенность от 10.03.16; Воротников Р.В., доверенность от 17.02.16,

рассмотрев 25 мая 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу ООО «ТВИН & СЕРВИС»

на решение от 24 октября 2016 года

Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Чадовым А.С.

на постановление от 16 января 2017 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Пирожковым Д.В., Григорьевым А.Н., Левченко Н.И.

по иску ООО «ТВИН &СЕРВИС» (ОГРН 1075043000603)  
к ООО «Эгида» (ОГРН 6321395288),  
ООО «Риваж» (ОГРН 1157746091370)  
о признании договора №18 от 06.05.2014 недействительным

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "ТВИН&СЕРВИС" обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительным соглашения об уступке права требования N 18 от 06.05.2014, заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью "Эгида" и Обществом с ограниченной ответственностью "Риваж".

Заявление мотивировано тем, что спорная сделка является недействительной, поскольку истец согласия на уступку требования не давал.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24 октября 2016 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 января 2017 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «ТВИН &СЕРВИС» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 24 октября 2016 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 января 2017 года и направить дело на новое рассмотрение.

Ответчик - ООО «Риваж» в лице своих представителей возражал относительно удовлетворения кассационной жалобы, полагая, что принятые по делу судебные акты являются законными и обоснованными, представлен отзыв на кассационную жалобу.

В судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции иные лица, участвующие в деле, надлежащем образом извещенные, не явились, в связи с чем суд рассматривает дело в их отсутствие в порядке части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет

законность судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов судов первой и апелляционной инстанций ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами обеих инстанций, 19.02.2016 между ООО "Риваж" и ООО "Ротанг Компани" (прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения, правопреемник ООО "Эгида") был заключен договора уступки права требования N 1, согласно которому ООО "Риваж" было передано право требования по договору купли-продажи от 06.05.2014 N 18, а также право требования судебных расходов, понесенных в рамках дела А40-252078/2015.

В обоснование исковых требований истец указал, что не был уведомлен о произошедшем заключении договора уступки прав требования, что противоречит п. 6.4 договора, и нарушает права и законные интересы Общества, а также не давал своего согласия на уступку, в связи с чем, просил признать данный договор недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что правовые основания для удовлетворения заявленных исковых требований отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Кассационная коллегия считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым судами дана в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федерации; суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы права; кассационная жалоба удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

Согласно статье 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

В силу пункта 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором был предусмотрен запрет уступки, сделка по уступке может быть признана недействительной по иску должника только в случае, когда доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об указанном запрете.

Таким образом, по общему правилу законом допускается уступка прав кредитора к другому лицу без согласия должника.

При этом законом предусмотрены исключения из общего правила уступки прав требования, в частности это случаи когда уступка требования не допускается без согласия должника по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника (п. 2 ст. 388 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, согласно пункту 3 статьи 388 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение между должником и кредитором об ограничении или о запрете уступки требования по денежному обязательству, связанному с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, не лишает силы такую уступку и не может служить основанием для расторжения договора, из которого возникло это требование, но кредитор (цедент) не освобождается от ответственности перед должником за данное нарушение соглашения.

По смыслу данной правовой нормы, уступка прав (требований) допускается во всяком случае, если денежное обязательство сторон, права из которого уступаются, связано с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности.

Как правильно установлено судами обеих инстанций, в настоящем случае уступаемое право требования по денежным обязательствам ООО "ТВИН & СЕРВИС" перед ООО "Ротанг Компани" связано с осуществлением сторонами по договору купли-продажи предпринимательской деятельности, что в силу закона свидетельствует о возможности переуступки прав по договору купли-продажи, из которого возникло обязательство, без каких-либо исключений.

Кроме того, судами установлено, что в рамках дела № А40-252078/2015 спорный договор был проверен Арбитражным судом города Москвы и вступившим в законную силу определением от 21 марта 2016 года была произведена замена истца в порядке процессуального правопреемства с ООО "Ротанг Компани" на ООО "Риваж", также суд установил, что договор возмездной уступки прав (цессии) от 19.02.2016 по договору купли-продажи N 18 от 06.05.2014 совершен в надлежащей форме, подписан уполномоченными лицами, содержит все существенные условия, установленные для данного вида договоров, является возмездным. Недействительность или незаключенность данного договора не установлена.

Таким образом, вопреки доводам заявителя кассационной жалобы, суды обеих инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями ст. ст. 166, 168, 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к обоснованному выводу о том, что, поскольку уступленное требование не связано с личностью кредитора и возникло из обязательства, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника, уступка требования не противоречит закону, иным правовым актам, а также договору, на котором основывается уступка, заявленные иски подлежат удовлетворению не подлежат.

Доводы заявителя о несогласии с оценкой судами имеющихся в деле доказательств по сути направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Исходя из изложенного, судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражными судами первой и апелляционной инстанции при вынесении обжалуемых судебных актов, не допущено.

Иные доводы о нарушении судами первой и апелляционной инстанций норм права, приведенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, поскольку основаны на неправильном толковании норм права, а также как направленные на переоценку установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств, которая в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 24 октября 2016 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 января 2017 года по делу № А40-116314/2016,- оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО «ТВИН & СЕРВИС» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.А. Дербенев

Судьи

Е.А. Ананьина

Д.В. Котельников