



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-61858/2016

г. Москва
16 января 2017 года

Дело № А40-116314/16

Резолютивная часть постановления объявлена 10 января 2017 года
Постановление изготовлено в полном объеме 16 января 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Д.В. Пирожкова,
судей А.Н. Григорьева, Н.И. Левченко,
при ведении протокола судебного заседания секретарем И.В. Фоминым,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО «ТВИН & СЕРВИС» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 24 октября
2016 года по делу №А40-116314/2016, принятое судьей А.С. Чадовым, по иску ООО
«ТВИН & СЕРВИС» (ОГРН 1075043000603) к ООО «Эгида» (ОГРН 6321395288), ООО
«Риваж» (ОГРН 1157746091370) о признании договора №18 от 06.05.2014
недействительным,
при участии в судебном заседании:
от истца: Хасанов Т.Г. (по доверенности от 16.05.2016)
от ответчиков: ООО «Риваж» - Воротников Р.Э. (по доверенности от 17.02.2016), Дигин
В.А. (по доверенности от 10.03.2016), от ООО «Эгида» - не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ТВИН & СЕРВИС» обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительным соглашения об уступке права требования № 18 от 06.05.2014, заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью «Эгида» и Обществом с ограниченной ответственностью «Риваж».

Заявление мотивировано тем, что спорная сделка является недействительной, поскольку истец согласия на переуступку прав не давал.

Решением от 24 октября 2016 года по делу № А40-116314/2016 Арбитражный суд города Москвы в удовлетворении заявленных требований отказал.

Не согласившись с принятым по делу решением суда первой инстанции, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов заявитель апелляционной жалобы указал, что суд вынес решение без учета и выяснения всех обстоятельств, имеющих значение для дела, не принял во внимание недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств,

выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела. Суд нарушил и неправильно применил нормы материального и процессуального права.

В судебном заседании представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме.

Представители ответчика ООО «Риваж» против удовлетворения апелляционной жалобы возражали, решение суда считают законным и обоснованным.

Извещенный о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в том числе, путем публичного размещения информации по делу на официальных сайтах Девятого Арбитражного Апелляционного суда и Федеральных Арбитражных Судов Российской Федерации <http://www.arbitr.ru/>, представитель ответчика ООО «Эгида» в заседание не явился.

Законность и обоснованность принятого решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы апелляционной жалобы, выслушав явившихся представителей, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции не находит предусмотренных законом оснований для отмены или изменения оспариваемого решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 19.02.2016 между ООО «Риваж» и ООО «Ротанг Компани» (прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения, правопреемник ООО «Эгида») был заключен договора уступки права требования № 1, согласно которому ООО «Риваж» было передано право требования по договору купли-продажи от 06.05.2014 № 18, а также право требования судебных расходов, понесенных в рамках дела А40-252078/2015.

В обоснование исковых требований истец указал, что не был уведомлен о произошедшем заключении договора уступки прав требования, что противоречит п. 6.4 договора, и нарушает права и законные интересы Общества, а также не давал своего согласия на уступку, в связи с чем, просил признать данный договор недействительным.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями ст. ст. 166, 168, 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации пришел к правомерному выводу о том, что, поскольку уступленное требование не связано с личностью кредитора и возникло из обязательства, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника, уступка требования не противоречит закону, иным правовым актам, а также договору, на котором основывается уступка, в связи с чем, правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Доводы апелляционной жалобы со ссылкой на пункт 6.4 договора поставки, в котором содержится условие о невозможности стороной договора передавать свои права и обязанности по договору без письменного согласия другой стороны признается необоснованной.

Согласно статье 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

В силу пункта 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором был предусмотрен запрет уступки, сделка по уступке

может быть признана недействительной по иску должника только в случае, когда доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об указанном запрете.

Таким образом, по общему правилу законом допускается уступка прав кредитора к другому лицу без согласия должника.

При этом законом предусмотрены исключения из общего правила уступки прав требования, в частности это случаи когда уступка требования не допускается без согласия должника по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника (п. 2 ст. 388 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, согласно пункту 3 статьи 388 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение между должником и кредитором об ограничении или о запрете уступки требования по денежному обязательству, связанному с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, не лишает силы такую уступку и не может служить основанием для расторжения договора, из которого возникло это требование, но кредитор (цедент) не освобождается от ответственности перед должником за данное нарушение соглашения.

По смыслу данной правовой нормы, уступка прав (требований) допускается во всяком случае, если денежное обязательство сторон, права из которого уступаются, связано с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности.

В настоящем случае уступаемое право требования по денежным обязательствам ООО «ТВИН & СЕРВИС» перед ООО «Ротанг Компани» связано с осуществлением сторонами по договору купли-продажи предпринимательской деятельности, что в силу закона свидетельствует о возможности переуступки прав по договору купли-продажи, из которого возникло обязательство, без каких-либо исключений.

Кроме того, в рамках дела № А40-252078/2015 спорный договор был проверен Арбитражным судом города Москвы и вступившим в законную силу Определением от 21 марта 2016 года была произведена замена истца в порядке процессуального правопреемства с ООО «Ротанг Компани» на ООО «Риваж», также суд установил, что договор возмездной уступки прав (цессии) от 19.02.2016 по договору купли-продажи № 18 от 06.05.2014 совершен в надлежащей форме, подписан уполномоченными лицами, содержит все существенные условия, установленные для данного вида договоров, является возмездным. Недействительность или незаключенность данного договора не установлена.

Данный факт в силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является установленным и обсуждению и доказыванию не подлежит.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность судебного акта.

Оценив все имеющиеся доказательства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права арбитражным апелляционным судом не установлено. И у арбитражного апелляционного суда отсутствуют основания для изменения или отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 24 октября 2016 года по делу № А40-116314/2016 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.В. Пирожков

Судьи:

А.Н. Григорьев

Н.И. Левченко

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.