



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
29.08.2016

Дело № А40-252078/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 22.08.2016

Полный текст постановления изготовлен 29.08.2016

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Жукова А.В.,

судей Буяновой Н.В., Егоровой Т.А.,

при участии в заседании:

от истца – Воротников Р.Э. дов. 17.02.16, Дигин В.А. дов. 10.03.16,

от ответчика – Хасанов Т.Г. дов. 16.05.16,

рассмотрев 22.08.2016 в открытом судебном заседании кассационную

жалобу ответчика ООО "ТВИН & СЕРВИС"

на решение от 25.03.2016

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Рыбиным Д.С.,

на постановление от 16.06.2016

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьей Москвиной Л.А., Свиридовым В.А., Чеботаревой И.А.,

по иску ООО «Риваж»

к ООО «ТВИН & СЕРВИС»

о взыскании долга, неустойки,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Ротанг Компани» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с ООО «Твин & Сервис», с учетом принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ уточнений, 119 852,96 доллара США и 22 695,9 евро, из которых 93 447 доллара США и 17 990,95 евро задолженности; 26 405,96 доллара США и 4 704,95 евро неустойки.

Судом по ходатайству ООО «Ротанг Компани» на основании ст.48 АПК РФ в порядке процессуального правопреемства произведена замена истца по настоящему делу с ООО «Ротанг Компани» на ООО «Риваж».

Решением от 25.03.2016 с ООО «Твин & Сервис» в пользу ООО «Риваж» взыскано 119 852,96 доллара США и 22 695,9 евро в рублевом эквиваленте по курсу Центрального банка Российской Федерации на день фактического платежа, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 79 565 рублей 00 копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере 150 000 рублей 00 копеек.

Постановлением от 16.06.2016 арбитражного апелляционного суда решение оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ответчик обратился с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов установленным ими обстоятельствам по делу, на нарушение норм материального и процессуального права.

В своей жалобе ответчик указывает, что имеющиеся в материалах дела документы не подтверждают факт поставки товара истцом по товарным накладным от 13.04.2015 №693, от 11.09.2015 №1983, от 06.11.2015 №2435 и от 06.11.2015 №2436, как не подписанные уполномоченным представителем ответчика.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель ответчика поддержал жалобу, представитель истца возражал по основаниям, указанным в судебных актах.

Поскольку кассационная жалоба в части обжалования определения от 21.03.2016 о процессуальном правопреемстве возвращена ответчику на основании п. 5 ч. 1 ст. 281 АПК РФ, то суд кассационной инстанции проверяет законность решения и постановления.

Проверив законность обжалованных решения и постановления в пределах доводов жалобы, их обоснованность, заслушав представителей сторон, судебная коллегия кассационной инстанции не находит оснований для отмены либо изменения судебных актов.

Суды обеих инстанций, руководствуясь нормами ст. ст. 309, 310, 506, 516 ГК РФ и ст. ст. 65, 71 АПК РФ, пришли к правильному выводу о том, что исковые требования о взыскании задолженности в размере 93 447 долларов США и 17 990,95 евро правомерны и подлежат удовлетворению, поскольку ответчик не доказал оплату за полученный товар.

При этом факт поставки товара подтверждается имеющимися в материалах дела товарными накладными с отметками ответчика о получении переданного товара, гарантийным письмом ответчика и обоюдно подписанными сторонами актами сверки.

Также истцом на основании п.4.2 договора заявлена неустойка в размере 26 405,96 долларов США и 4 704,95 евро за просрочку исполнения обязательств по договору. Расчет неустойки судами проверен, и признан математически и методологически верным, ответчиком не оспорен и контррасчет не представлен. Заявление о снижении суммы неустойки на основании ст. 333 ГК РФ ответчиком не заявлено. В связи с чем, неустойка правильно взыскана судами в заявленном размере в соответствии со ст.330 Гражданского кодекса РФ.

При этом суды, руководствуясь п.2 ст. 317 ГК РФ, указали, что при наличии документально подтвержденной задолженности и нарушении ответчиком сроков оплаты товара по договору исковые требования подлежат

удовлетворению в полном объеме в рублевом эквиваленте по курсу Центрального банка Российской Федерации на день фактического платежа.

В рамках рассмотрения настоящего спора истцом в порядке ст.ст.101, 106, 110, 112 АПК РФ также заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 150.000 рублей 00 копеек.

Судами обеих инстанций, на основании ст. 71 АПК РФ и с учетом разъяснений ВАС РФ по вопросам, связанным с распределением расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, правильно установлено, что заявление о взыскании судебных расходов обоснованно, заявленная сумма подлежит удовлетворению в полном объеме, как документально подтвержденная.

Судебная коллегия кассационной инстанции считает верным выводы судов.

Учитывая опровержимость презумпции полноты и достоверности установленных судом обстоятельств, заявитель кассационной жалобы в связи с этим должен указать конкретные кассационные основания, т.е. какое из доказательств не оценено в совокупности и взаимосвязи с другими (ст. ст. 65, 71 АПК РФ), какой из законов не применен.

Кассационная жалоба ответчика не содержит доводов, свидетельствующих о несоответствии выводов судов установленным ими обстоятельствам по делу, а изложенные в кассационной жалобе доводы заявлены без учета выводов судов, не опровергают их, а повторяют доводы, которые являлись предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций.

Несогласие ответчика с выводами судов, основанными на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка, не означает судебной ошибки (ст. 71 АПК РФ).

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы

права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч.ч. 1, 3 ст. 286 АПК РФ).

Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судами, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (ч. 2 ст. 287 АПК РФ).

Доводы жалобы направлены на переоценку выводов суда первой и апелляционной инстанций, что в силу ст.286 и ч.2 ст.287 АПК РФ не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Нарушений судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 288 АПК РФ основаниями для безусловной отмены судебного акта, не установлено.

Принимая во внимание изложенное, оснований для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 25.03.16 Арбитражного суда Москвы по делу №А40-252078/15 и постановление от 16.06.16 Девятого арбитражного апелляционного суда оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.В.Жуков

Судьи:

Н.В.Буянова

Т.А.Егорова