

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-147358/16-94-1284

15 августа 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 08 августа 2016 года

Полный текст решения изготовлен 15 августа 2016 года

Арбитражный суд в составе судьи Лапшиной В. В.,

при ведении протокола секретарём судебного заседания Подрезовым А.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению МТУ Ростехнадзора (ОГРН 1117746644400; ИНН 7703750144; дата регистрации 19.08.2011; 123056, г. Москва, ул. Красина, д.27, корп.1)

к ответчику ФГБОУ ВПО «Московская государственная консерватория (университет) им. П.И. Чайковского» (ОГРН 1037739263352, ИНН 7703107663, дата регистрации 28.01.2003 г., 125009, г. Москва, ул. Б. Никитская, д.13/6, стр.1)

о привлечении к административной ответственности по ч.6 ст.19.5 КоАП РФ на основании протокола № 626-Г/3.3-19/Г-10 от 15.06.2016

при участии:

от заявителя – Наталенко В.И., доверенность от 25.12.2015 № 206; Максимов В.А. (удостоверение ТО № 01-0383);

от ответчика – Воротников Р.Э., доверенность от 06.07.2016 № 54; Дигин В.А., доверенность от 12.10.2015 №64; Пешков В.А., доверенность от 02.08.2016 № 61; Гусев А.Е., доверенность от 02.08.2016 № 62;

УСТАНОВИЛ:

МТУ Ростехнадзор (далее – заявитель, административный орган) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении ФГБОУ ВПО «Московская государственная консерватория (университет) им. П.И. Чайковского» (далее - ответчик, Консерватория) к административной ответственности по ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ на основании протокола об административном правонарушении от 15.06.2016г. № 626-Г/3.3-19/Г-10.

Ответчиком представлен отзыв, на основании доводов которого просил отказать в удовлетворении заявления. Ответчик ссылается на отсутствие события и состава

административного правонарушения, последовательность проведения работ нарушена не была, предусмотренные проектной документацией работы по огнезащитной обработке были проведены способом и с использованием материалов, предусмотренных проектом, что обеспечивает требуемый предел огнестойкости, что в последующем также подтверждено соответствующими испытаниями.

Рассмотрев материалы дела, выслушав сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, МТУ Ростехнадзора в соответствии с распоряжением от 18 апреля 2016г. №1862-р проведена выездная проверка ФГБОУ ВПО «Московская государственная консерватория (университет) им. П.И. Чайковского» при реконструкции объекта капитального строительства «Реконструкция, реставрация с частичным новым строительством и приспособлением к современным функциональным и инженерно-техническим требованиям комплекса зданий ФГБОУ ВПО «Московская государственная консерватория (университет) им. П.И. Чайковского» по адресам: Б. Никитинская ул., д. 13/6, стр.1, д. 11/4, стр. 1,2; М. Кисловский пер., д.3, стр.1, 1А,2,3,4 в рамках применения специальных мер, направленных на сохранение и регенерацию историко-градостроительной и природной среды, гМосква» 4 этап,2 очередь».

В ходе проведения проверки на объекте капитального строительства выявлены нарушения, допущенные ФГБОУ ВПО «Московская государственная консерватория (университет) им. П.И. Чайковского», которые зафиксированные в акте проверки от 28.04.2016г. № 249-Г/3.3-27/Г-10.

На основании указанного акта Консерватории выдано предписание № 196-Г/3.3-27/Г-10 от 28.04.2016г.

Срок устранения нарушений согласно предписанию № 196-Г/3.3-27/Г-10 от 28.04.2016г. по пунктам 1-7 установлен до 30.05.2016.

07.06.2016 при осуществлении проверки исполнения предписания МТУ Ростехнадзора выявлено, что не исполнено предписание № 196-Г/3.3-27/Г-10 от 28.04.2016г. в части пункта 4, а именно: в нарушение порядка проведения строительного контроля нарушена последовательность выполнения работ, а именно выполнены последующие работы по устройству паркета и подвесного потолка перекрытия под Рахманиновским залом в осях 10-16/К-П до выполнения работ, предусмотренных проектной документацией, по огнезащитной обработке (конструктивной огнезащите) деревянных элементов реставрируемого перекрытия под Рахманиновским залом с обеспечением нормируемого предела огнестойкости не менее REI 60, о чем составлен Акт проверки № 92-Г/3.3-27/И-06 от 07.06.2016г.

По данному факту должностным лицом МТУ Ростехнадзора в отношении

ФГБОУ ВПО «Московская государственная консерватория (университет) им. П.И. Чайковского», с участием представителя Седикова О.В. по доверенности № 48 от 09.06.2016г., составлен протокол № 626-Г/3.3-19/Г-10 об административном правонарушении от 15.06.2016г., ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований ст. 28.2 КоАП РФ. Нарушений процедуры составления в отношении общества протокола об административном правонарушении, которые могут явиться основанием для отказа в привлечении к административной ответственности в соответствии с п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. №10, судом не установлено.

Межрегиональное технологическое управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - МТУ Ростехнадзора) осуществляет полномочия в сфере государственного строительного надзора в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору», пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 1 февраля 2006 г. № 54 «О государственном строительном надзоре», Положением о МТУ Ростехнадзора, утвержденном приказом Ростехнадзора от 12 декабря 2012 г. №719.

Отказывая в заявленных требованиях о привлечении ФГБОУ ВПО «Московская государственная консерватория (университет) им. П.И. Чайковского» к административной ответственности по ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ, суд исходит из отсутствия события и состава вменяемого административного правонарушения.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 5 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, возлагается на орган или лицо, которые составили этот протокол, и не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

В соответствии с ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок

законного предписания уполномоченных на осуществление государственного строительного надзора федерального органа исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пятисот до тысячи минимальных размеров оплаты труда или административное приостановление их деятельности на срок до девяноста суток.

Объективная сторона правонарушений, предусмотренных ст. 19.5 КоАП РФ, состоит в невыполнении в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства.

В силу ч. 6 ст. 205 АПК РФ суд проверят, имелись ли у административного органа основания для составления протокола об административном правонарушении, то есть проверить, является ли выданное предписание законным.

Административным органом указано, что нарушена последовательность выполнения работ, а именно выполнены последующие работы по устройству паркета и подвесного потолка перекрытия под Рахманиновским залом в осях 10-16/К-П до выполнения работ, предусмотренных проектной документацией, по огнезащитной обработке (конструктивной огнезащите) деревянных элементов реставрируемого перекрытия под Рахманиновским залом с обеспечением нормируемого предела огнестойкости не менее REI 60.

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Между тем, согласно акту освидетельствования скрытых работ от 11.10.2015г. № 06-П были выполнены работы по проектной документации, по огнезащитной обработке деревянных конструкций 1-ого этажа в Рахманиновском зале в осях 10-16/К-П площадью 974 м. кв. огнезащитной краской «Нертекс-Д» - по первой группе огнезащитной эффективности, в соответствии с Рабочей документацией - часть 2, том 7, проект огнезащиты.

Данные обстоятельства административный орган не оспаривает.

В ходе судебного заседания должностное лицо МТУ Ростехнадзора, проводившее проверку, пояснило, что данные работы по огнезащитной обработке не соответствуют проектной документации, так как не являются конструктивной огнезащитой и не подтверждают нормируемый предел огнестойкости не менее REI 60.

В порядке ст.ст. 55.1, 87.1 АПК РФ суд в целях получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения лица, обладающего теоретическими и практическими познаниями привлек в качестве специалиста Гусева А.Е. (в деле представлены документы, подтверждающие квалификацию эксперта в

области пожарной безопасности).

Специалист дал разъяснения в устной форме, пояснив, что последовательность проведения работ нарушена не была, предусмотренные проектной документацией работы по огнезащитной обработке были проведены способом и с использованием материалов, предусмотренных проектом, что обеспечивает требуемый предел огнестойкости, что изначально проверяется при разработке проектной документации.

Административным органом в судебное заседание представлены письменные пояснения, согласно которым проектной документацией Том 9.2 «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности. Противопожарные мероприятия» предусмотрено выполнение работ по огнезащитной обработке (конструктивной огнезащите) деревянных элементов реставрируемого перекрытия под рахманиновским залом с обеспечением нормируемого предела огнестойкости не менее REI 60.

Данные доводы отклоняются судом, так как сделаны без учета Специальных технических условий на проектирование противопожарной защиты (Книга 2. Раздел 9 проекта реставрации и приспособления).

Так, в соответствии с п. 12.1 Специальных технических условий деревянные конструкции участков реставрируемых перекрытий должны подвергаться огнезащите (конструктивной огнезащите) с обеспечением нормируемого предела огнестойкости не менее REI60. Настоящее требование распространяется на весь реставрируемый комплекс, в который также входит и Рахманиновский зал.

Однако, Параграф 11 Специальных технических условий предусматривает дополнительные и компенсирующие мероприятия в части обоснованной невозможности выполнения норм и правил в связи с сохранением объекта культурного наследия.

В частности, в соответствии с параграфом 11 Специальных технических условий предписывается «выполнить огнезащиту существующих деревянных балок перекрытий под концертным залом (обеспечить предел огнестойкости не менее REI60)». Данным пунктом не установлено применение именно конструктивной огнезащиты в связи с тем, что применение такого типа защиты приведет к нарушению сохранения деревянных балок в историческом виде, что является недопустимым.

Следовательно, организации, разрабатывающей рабочую документацию на огнезащитную обработку, предоставлено право выбора вида огнезащиты, но с обязательным выполнением условия обеспечения предела огнестойкости деревянных балок Рахманиновского зала не ниже REI60.

Таким образом, требование МТУ Ростехнадзора о конструктивной огнезащите деревянных балок Рахманиновского зала является необоснованным и противоречит требованиям Специальных технических условий и рабочей документации.

Согласно п. 3 выбор огнезащитных покрытий и их характеристики (Том 7. Проект огнезащиты конструкций. Часть 2. Инженерно-конструкторская часть Рабочей документации) огнезащиту деревянных конструкций перекрытий предписано

производить огнезащитной краской «Нертекс-Д» (ТУ 2316-002-88712501-10).

Работы по огнезащитной обработке деревянных конструкций 1-ого этажа в Рахманиновском зале в осях 10-16/К-П выполнены огнезащитной краской «Нертекс-Д».

Согласно положениям статьи 150 Федерального закона от 22.07.2008 N 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» подтверждение соответствия средств огнезащиты осуществляется в форме сертификации.

Административный орган утверждает, что в нарушение ст. 150 Федерального закона от 22.07.2008 N 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» примененный материал для огнезащиты деревянных элементов перекрытия не имеет документов (сертификата соответствия), подтверждающих возможность обеспечить данным материалом предела огнестойкости не менее REI 60.

Данный вывод противоречит п. 3.1.2 Характеристика огнезащитной краски «Нертекс-Д» (Том 7. Проект огнезащиты конструкций. Часть 2. Инженерно-конструкторская часть Рабочей документации), согласно которому огнезащитная краска «Нертекс-Д» предназначена для защиты древесины и материалов на её основе. Краска «Нертекс-Д» представляет собой систему, состоящую из смеси термостойких газо- и пенообразующих наполнителей в растворе сополимеров адаптирована к условиям климата Российских регионов.

Огнезащитная краска «Нертекс-Д» имеет все необходимые и действующие сертификаты:

- пожарной безопасности;
- соответствия;
- санитарно-эпидемиологическое заключение;

Проведены огневые испытания на базе ИЦ «ТПБ ТЕСТ» ООО «Технологии пожарной безопасности».

Покрытие на основе краски «Нертекс-Д» обеспечивает I группу огнезащитной эффективности и переводит древесину и материалы на её основе в категорию трудногорючих материалов, согласно ГОСТ Р 53292-2009 «Огнезащитные составы и вещества для древесины и материалов на ее основе. Общие требования. Методы испытаний».

Также Консерваторией представлен сертификат соответствия №С-RU-ПБ36.В.01688 ТР 0642267 сроком действия с 30.04.2013г. по 29.04.2018г., согласно которому огнезащитная краска «Нертекс-Д» ТУ 2316-002-88712501-10 соответствует Техническому регламенту о требованиях пожарной безопасности (Федеральный закон от 22.07.2008г. № 123-ФЗ), ГОСТ Р 53292, I группа огнезащитной эффективности покрытия при установленном изготовителем расходе 250 г/кв.м.

Пунктом 3.3.2 (Том 7. Проект огнезащиты конструкций. Часть 2. Инженерно-конструкторская часть Рабочей документации) установлена технология выполнения работ по нанесению огнезащитной краски «Нертекс-Д».

Параграфом 4 (Том 7. Проект огнезащиты конструкций. Часть 2. Инженерно-

конструкторская часть Рабочей документации) в таблице № 5 приведен объем огнезащитной краски «Нертекс-Д» для огнезащиты деревянных конструкций перекрытий.

Таким образом, вопреки доводам административного органа, возможность обеспечения данным материалом предела огнестойкости не менее REI 60 подтверждается проектной документацией.

Факта отклонения при производстве огнезащитных работ от установленной технологии выполнения работ по нанесению огнезащитной краски «Нертекс-Д» и использованного объема огнезащитной краски, МТУ Ростехнадзора установлено не было.

Каким образом, на основании какой нормы права, либо положения проектной документации, после проведения огнезащитных работ и до выполнения последующих работ по устройству паркета и подвесного потолка, Консерватория должна была подтвердить предел огнестойкости не менее REI 60, представитель административного органа пояснить затруднился.

При таких обстоятельствах выдача МТУ Ростехнадзора предписания № 196-Г/3.3-27/Г-10 от 28.04.2016г. в части пункта 4, с требованием в срок до 30.05.2016г. устранить нарушение последовательности выполнения работ, а именно выполнены последующие работы по устройству паркета и подвесного потолка перекрытия под Рахманиновским залом в осях 10-16/К-П до выполнения работ, предусмотренных проектной документацией, по огнезащитной обработке (конструктивной огнезащите) деревянных элементов реставрируемого перекрытия под Рахманиновским залом с обеспечением нормируемого предела огнестойкости не менее REI 60, нормативно не обоснована, а само предписание в указанной части является неисполнимым и не соответствующим проектной документации.

Каким образом Консерватория должна была исполнить данный пункт предписания административный орган также пояснить не смог.

Таким образом, неисполнение указанного предписания к установленному сроку, как этой было зафиксировано в акте проверки и в протоколе об административном правонарушении от 15.06.2016г. №626-Г/3.3-19/Г-10, не образует событие административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ.

В связи с изложенным арбитражный суд приходит к выводу, что наличие в действиях заявителя события и состава вменяемого ему правонарушения административным органом не доказано.

Кроме того, после проверки Консерваторией были предприняты меры, направленные на проведение огневых испытаний макета, имитирующего существующий пирог перекрытия. Так, Генеральным проектировщиком ФГУП ЦНРПМ заключен договор на проведение дополнительных лабораторных испытаний деревянных конструкций, обработанных огнезащитным составом «Нертекс-Д» с

пределом огнестойкости REI60. Согласно письму №05/08-КП от 05.08.2016г. ООО «СтройЗащита», имеющей аккредитованную лабораторию, испытаниями подтверждена несущая способность конструкции с пределом огнестойкости не менее REI60.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: отсутствие события административного правонарушения; отсутствие состава административного правонарушения, отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для привлечения ФГБОУ ВПО «Московская государственная консерватория (университет) им. П.И. Чайковского» к административной ответственности, предусмотренной ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ, в связи с чем заявление МТУ Ростехнадзора удовлетворению не подлежит.

Согласно с ч. 2 ст. 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. ст. ст. 27, 28, 29, 64, 65, 110, 123, 124, 156, 176, 197, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления МТУ Ростехнадзора о привлечении ФГБОУ ВПО «Московская государственная консерватория (университет) им. П.И. Чайковского» к административной ответственности по ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ на основании протокола об административном правонарушении № 626-Г/3.3-19/Г-10 от 15.06.2016, отказать.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.В.Лапшина