

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

Дело №А40-120499/15

24 ноября 2015 года

Резолютивная часть определения объявлена

17 ноября 2015 года

Полный текст определения изготовлен

24 ноября 2015 года

Арбитражный суд города Москвы

в составе судьи Гедрайтис О.С. (шифр 143-955)

при ведении протокола секретарем судебного заседания Майоровой Н.А.

с использованием средств аудиозаписи

рассматривает в предварительном судебном заседании дело по иску

ЗАО «Русский Монолит» (ОГРН 1057749068332, ИНН 7703570825, 123290, г.Москва,

Шмитовский проезд, д.34, стр.2)

к ООО «ИПОС» (ОГРН 1117746033602, ИНН 7730637726, 115162, г.Москва,

ул.Шухова, д.14, стр.6)

о взыскании 14.446.538 руб. 74 коп.

при участии:

от истца: Коваленко Л.Н. дов. №45-3/1507/07 от 05.03.2015

от ответчика: Жуков А.В. дов. №б/н от 01.07.2015, Соколов И.С. дов.№б/н от 01.07.2015

УСТАНОВИЛ: ЗАО «Русский Монолит» обратился в суд с иском к ООО «ИПОС» о взыскании 14.000.000 руб. 00 коп. долга, 446.538 руб. 74 коп. неустойки по договору №14/4-42 строительного подряда на выполнение комплекса работ от 24.12.2014

Истец поддержал требования в полном объеме, просил иск удовлетворить.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований, заявил письменное ходатайство о привлечении соответчиком гражданина Пронина П.М.

Протокольным определением от 17.11.2015 в качестве соответчика привлечен Пронин П.М.

Изучив материалы дела, арбитражный суд считает, что производство по настоящему делу подлежит прекращению на основании п.1 ч.1 ст.150 АПК РФ в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, 24.12.2014 между ЗАО «Русский Монолит» (генподрядчик) и ООО «ИПОС» (подрядчик) был подписан договор №14/4-42 строительного подряда на выполнение комплекса работ.

По условиям данного договора подрядчик (ООО «ИПОС») принял на себя обязательства выполнить комплекс строительно-монтажных работ по устройству тепловых сетей, сетей водопровода, санализации, водостока и выноса кабельных сетей на объекте: «Многофункциональный комплекс жилого и общественного назначения по адресу: г. Москва, 4-й Котельнический переулок, д. 3» в соответствии с условиями настоящего договора, проектной документацией: № СК 1-13-НВК Наружные инженерные

сети: водопровод, хозяйственно-бытовая канализация, водосток; № СК 1-13-ПОС Проект организации строительства наружных сетей водопровода, канализации, водостока; № СК 1-13-ТС Наружные сети теплоснабжения в объеме, предусмотренном расчетом стоимости работ (Приложение №1 к договору) и в сроки, предусмотренные графиком производства работ. (Приложение № 2 к договору) (п.1.1 договора).

Ссылаясь на то, что внесенный им по договору подряда авансовый платеж подрядчиком не отработан, а также на свой односторонний отказ от договора подряда истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В обеспечение исполнения обязательств по договору №14/4-42 строительного подряда на выполнение комплекса работ от 24.12.2014 между истцом и учредителем ООО «ИПОС» Пронина П.М. был подписан договор поручительства от 24.12.2014.

Согласно ч.2 ст.27 АПК РФ арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных названным Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее - организации и граждане).

Из материалов настоящего дела следует, что один из ответчиков – Пронин П.М. не обладает статусом индивидуального предпринимателя.

Договор поручительства от 24.12.2014 подписан поручителем как физическим лицом, и из этого договора не следует, что он связан с предпринимательской или иной экономической деятельностью.

Таким образом, исходя из субъектного состава сторон, а также учитывая солидарный характер предъявленных к ответчикам требований, не позволяющий эти требования разделить, суд приходит к выводу о неподведомственности данного спора арбитражному суду.

Кроме того, суд принимает во внимание, что в суд общей юрисдикции истец с аналогичным иском не обращался, соответственно, определений об отказе в принятии искового заявления или о прекращении производства по делу ввиду неподведомственности спора суд общей юрисдикции не имеется.

В связи с изложенным, в соответствии с п. 1 ч.1 ст. 150 АПК РФ, производство по делу подлежит прекращению.

Государственная пошлина в размере 16.969 руб. 00 коп., уплаченная истцом при подаче иска по платежному поручению №229 от 24.06.2015 подлежит возврату из федерального бюджета в силу пп.3 п.1 ст.333.40 НК РФ.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.150, ст.ст. 151, 184, 185 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по иску ЗАО «Русский Монолит» (ОГРН 1057749068332, ИНН 7703570825, 123290, г. Москва, Шмитовский проезд, д.34, стр.2) к ООО «ИПОС» (ОГРН 1117746033602, ИНН 7730637726, 115162, г. Москва, ул. Шухова, д.14, стр.6) и Пронину Павлу Михайловичу о взыскании 14 446 538руб. 74коп. по делу №А40-120499/15, прекратить.

Возвратить ЗАО «Русский Монолит» (ОГРН 1057749068332, ИНН 7703570825, 123290, г. Москва, Шмитовский проезд, д.34, стр.2) из дохода федерального бюджета госпошлину в размере 95 232 руб. 69коп., уплаченную по платежному поручению №229 от 24.06.2015г.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его вынесения.

Судья

О.С. Гедройтис