

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Москва

Дело № А40-252078/15-176-2096

25 марта 2016 года

Полный текст решения изготовлен 25 марта 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 21 марта 2016 года

Арбитражный суд города Москвы**в составе:** судьи Рыбина Д.С.**при ведении протокола** секретарем судебного заседания Калашником А.Л.**рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению** ООО «Риваж»**к ответчику:** ООО «Твин & Сервис»**о взыскании 119.852,96 доллара США и 22.695,9 евро****с участием:** от истца – Дигин В.А. по дов. № 42 от 10.03.2016, Воротников Р.Э. по дов. от 10.03.2016 № 41;

от ответчика – Мочалов К.В. по дов. от 11.08.2015;

УСТАНОВИЛ: ООО «Ротанг Компани» (далее по тексту также – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО «Твин & Сервис» (далее по тексту также – ответчик) 117.052,77 доллара США и 22.347,84 евро, из них 93.447 доллара США и 17.990,95 евро задолженности и 23.605,77 доллара США и 4.356,89 евро неустойки.

Судом по ходатайству ООО «Ротанг Компани» на основании ст.48 АПК РФ в порядке процессуального правопреемства произведена замена истца по настоящему делу с ООО «Ротанг Компани» на ООО «Риваж» (ОГРН 1157746091370).

Истец уточнил предмет исковых требований, в связи с чем в окончательной редакции исковые требования заявлены о взыскании с ответчика 119.852,96 доллара США и 22.695,9 евро, из них 93.447 доллара США и 17.990,95 евро задолженности и 26.405,96 доллара США и 4.704,95 евро неустойки.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, со ссылкой на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору купли-продажи от 06.05.2014 № 18.

Ответчик отзыв не представил, требования истца не оспорил. Доказательств наличия уважительных причин, свидетельствующих о невозможности предоставления соответствующих доказательств при рассмотрении дела судом первой инстанции, ответчиком суду также не представлено. В силу ч.2 ст.9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Рассмотрев материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что в рамках исполнения обязательств по договору купли-продажи от 06.05.2014 № 18 с учетом дополнительного соглашения к нему (далее по тексту также – договор) истец (продавец) передал ответчику (покупателю) товар, что подтверждается имеющимися в материалах дела товарными накладными с отметками ответчика о получении переданного товара, гарантийным письмом ответчика и обоюдно подписанными сторонами актами сверки.

Порядок расчетов между контрагентами установлен ч.2 договора.

Однако ответчик свои обязательства по оплате поставленного ему истцом товара в установленный договором срок в нарушение ст.ст.307, 309, 310, 486 и 516 Гражданского кодекса РФ полностью не исполнил, в связи с чем задолженность ответчика перед истцом на дату принятия решения по настоящему делу составляет 93.447 доллара США и 17.990,95 евро.

В рамках рассмотрения настоящего дела истцом к взысканию с ответчика на основании ст.330 Гражданского кодекса РФ и п.4.2 договора также заявлена неустойка в размере 26.405,96 доллара США и 4.704,95 евро за просрочку исполнения обязательств по договору. Расчет неустойки судом проверен и признан математически и методологически верным, ответчиком не оспорен и контррасчет не представлен.

Согласно п.1 ст.333 Гражданского кодекса РФ и п.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст.1 Гражданского кодекса РФ) пени могут быть снижены судом на основании ст.333 Гражданского кодекса РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. Однако такого заявления со стороны ответчика не поступало, в связи с чем неустойка подлежит взысканию с ответчика в заявленном размере в соответствии со ст.330 Гражданского кодекса РФ.

Согласно п.2 ст.317 Гражданского кодекса РФ в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (эю, "специальных правах заимствования" и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

В данном случае иная дата определения курса законом или соглашением сторон не установлена, в связи с чем подлежащая уплате сумма должна быть определена на дату платежа.

Данный вывод подтверждается п.п.11, 12 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 04.11.2002 № 70 «О применении арбитражными судами статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации» согласно которым при удовлетворении судом требований о взыскании денежных сумм, которые в соответствии с п.2 ст.317 Гражданского кодекса РФ подлежат оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах, в резолютивной части судебного акта должны содержаться: указание об оплате взыскиваемых сумм в рублях и размер сумм в иностранной валюте (условных денежных единиц) с точным наименованием этой валюты (единицы); ставка процентов и (или) размер неустойки, начисляемых на эту сумму; дата, начиная с которой производится их начисление, и день, по какой они должны начисляться; точное наименование органа (юридического лица), устанавливающего курс, на основании которого должен осуществляться пересчет иностранной валюты (условных денежных единиц) в рубли; указание момента, на который должен определяться курс для пересчета иностранной валюты (условных денежных единиц) в рубли.

Определяя курс и дату пересчета, суд указывает курс и дату, установленные законом или соглашением сторон.

При этом суду следует иметь в виду, что стороны вправе в соглашении установить собственный курс пересчета иностранной валюты (условных денежных единиц) в рубли или установить порядок определения такого курса.

Из представленного истцом расчета достоверно следует размер предъявляемых к взысканию сумм основного долга, рассчитанный в долларах США и евро, в связи с чем исковые требования подлежат удовлетворению в данных валютах с указанием об оплате взыскиваемых денежных средств в рублях в сумме, эквивалентной сумме в долларах США и евро и указанием на пересчет по курсу Центрального банка Российской Федерации на день фактического исполнения решения.

На основании изложенного с учетом ч.1 ст.65 и ч.3.1 ст.70 АПК РФ суд пришел к выводу о том, что при наличии документально подтвержденной задолженности и нарушении ответчиком сроков оплаты товара по договору исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме в рублевом эквиваленте по курсу Центрального банка Российской Федерации на день фактического платежа.

В рамках рассмотрения настоящего спора истцом в порядке ст.ст.101, 106, 110, 112 АПК РФ также заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 150.000 рублей 00 копеек.

Рассмотрев материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, с учетом разъяснений ВАС РФ по вопросам, связанным с распределением расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, суд установил, что заявление о взыскании судебных расходов обоснованно и подлежит удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Заявление о взыскании судебных расходов истец обосновывает тем, что в целях представления своих интересов и участия в рассмотрении настоящего дела вынужден был прибегнуть к услугам представителя, в связи с чем между адвокатом Дигиным В.А. (исполнителем) и истцом 28.09.2015 был заключен договор об оказании квалифицированной юридической помощи № Д-2015/СГ-08, в рамках исполнения обязательств по которому исполнитель оказал истцу услуги на общую сумму 150.000 рублей 00 копеек. Указанная сумма выплачена истцом исполнителю в полном объеме, что подтверждается платежным поручением от 25.11.2015 № 462.

Таким образом, сумма заявленных и понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя документально подтверждена и доказана.

Согласно позиции ВАС РФ, изложенной в Информационном письме от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Учитывая, что институт возмещения судебных расходов не должен являться необоснованным препятствием для обращения в суд с целью защиты прав, но в то же время выполняет роль одного из средств предотвращения сутяжничества, а также то, что правоотношения, существующие между истцом и ответчиком, находятся в ситуации неопределенности до момента вынесения окончательного судебного акта по делу, на суде лежит обязанность установления баланса в рисках сторон относительно понесенных ими судебных расходов.

Аналогичная правовая позиция приведена в Постановлениях Президиума ВАС РФ от 20.05.2008 № 18118/07, от 09.04.2009 № 6284/07, от 25.05.2010 № 100/10 и от 15.03.2012 № 16067/11.

Арбитражный суд в силу ст.7 АПК РФ должен обеспечивать равную судебную защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих Определениях от 25.02.2010 № 224-О-О, от 21.12.2004 № 454-О и от 20.10.2005 № 355-О неоднократно указывал на то, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон; данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Траст" на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования ст.17 (ч.3) Конституции РФ. Именно поэтому в ч.2 ст.110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Между тем необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной к взысканию суммы таких расходов критерию разумности.

Как разъяснено в п.3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» несмотря на то, что ответчик не заявил о чрезмерности предъявленных к возмещению судебных расходов, суд вправе, оценив размер требуемой суммы и установив, что она явно превышает разумные пределы, удовлетворить требование частично.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

Однако произвольное уменьшение взыскиваемых расходов, понесенных в связи с восстановлением права, нивелирует ценность судебной защиты как таковой.

В настоящем случае каких-либо доказательств превышения разумных пределов или чрезмерности суммы судебных расходов истца по оплате услуг представителя в размере 150.000 рублей 00 копеек ответчиком суду не представлено (ст.65 АПК РФ).

Взыскиваемая сумма отвечает критерию разумности, определена исходя из объема оказываемых услуг, категории, сложности дела и квалификации представителя.

Как указано в Постановлении Президиума ВАС РФ от 15.03.2012 № 16067/11, признавая по собственной инициативе понесенные стороной судебные расходы явно завышенными, суд, по существу, берет на себя обязанность обосновать расчет суммы, которая, по его мнению, подлежит взысканию с проигравшей стороны. Однако такое уменьшение не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы, как сложность дела, сложившиеся цены на рынке услуг, не только с позиции суда, но и стороны, которая несет такие расходы, не будучи уверенной в исходе дела (Постановление Президиума ВАС РФ от 26.11.2013 № 8214/13 по делу № А40-162831/09-142-1356).

Судебные расходы по уплате госпошлины относятся на ответчика в порядке ст.110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.8, 12, 307, 309, 310, 395, 486, 516 Гражданского кодекса РФ и ст.ст.4, 9, 64, 65, 67, 68, 70, 71, 101, 110, 123, 156, 167-170, 176, 180 АПК РФ, суд

РЕШ ИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Твин & Сервис» (ОГРН 1075043000603, ИНН 5043029966, зарегистрировано по адресу: 142271, Московская область, Серпуховский район, поселок городского типа Пролетарский, ул.Центральная, д.7, дата регистрации: 26.02.2007) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Риваж» (ОГРН 1157746091370, ИНН 7719402960, зарегистрировано по адресу: 105043, г.Москва, ул.4-я Парковая, д.9/21, дата регистрации: 10.02.2015) 119.852,96 доллара США и 22.695,9 евро в рублевом эквиваленте по курсу Центрального банка Российской Федерации на день фактического платежа, из них 493.447 долларов США и 17.990,95 евро задолженности и 26.405,96 доллара США и 4.704,95 евро неустойки, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 79.565 рублей 00 копеек, а также расходы на оплату услуг представителя в размере 150.000 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Д.С. Рыбин