

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва
30.08.2016г.

Дело № А40-128148/16-161-1135

Резолютивная часть объявлена 23.08.2016 г.

Решение в полном объеме изготовлено 30.08.2016 г.

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи Ким Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Поповым А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Риваж» к ООО «ЛЧПФ» о взыскании задолженности в размере 2071726,75 руб. по договору купли-продажи №57 от 05.05.2014, в судебное заседание явились: от истца – Дирин В.А. (удостоверение адвоката, доверенность № 42 от 10.03.2016 г.), от ответчика – неявка, извещен,

УСТАНОВИЛ:

1. ООО «Риваж» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ООО «ЛЧПФ» (далее – ответчик) о взыскании по договору купли-продажи №57 от 05.05.2014 (далее – договор) задолженности в размере 1741386,65 руб., неустойки в размере 329340,10 руб.

Представитель истца явился в судебное заседание, поддержал исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика, извещенный надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения спора, в судебное заседание не явился; отзыва, а также других документов в материалы дела не представил.

Суд считает возможным рассмотрение искового заявления в отсутствие представителя ответчика в порядке ст.ст. 123, 136, 156 АПК РФ.

В силу ст.137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Поскольку лица, участвующие в настоящем деле, не заявило возражений против рассмотрения дела в судебном заседании первой инстанции, арбитражный суд 23.08.2016г. завершил предварительное судебное заседание и приступил к рассмотрению заявления в судебном заседании, о чём вынесено протокольное определение.

2. Суд, заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) был заключен договор купли-продажи №57 от 05.05.2014 (далее по тексту - «Договор»), в соответствии с которым истец обязался осуществлять поставку в

собственность ответчика товары (нити, пряжа и др.) в ассортименте, согласованном с ответчиком, а ответчик - принять в собственность и оплатить их.

В последствии ООО «Ротанг Компани» переуступило право требования по этому договору ООО «Риваж» в соответствии с договором цессии.

ООО «Ротанг Компани» и ответчик (покупатель) 07.04.2016 г. подписали акт сверки расчетов, в соответствии с которым зафиксирована задолженность в пользу ООО «Ротанг Компани» в размере 1 288579,19 руб., правопреемником по вопросу взыскания, которым стал ООО «Риваж».

Кроме того, между истцом - ООО «Риваж» и ответчиком (покупатель) 01.09.2015 года был заключен договор купли-продажи №45 (Далее - Договор), в соответствии с которым истец обязался осуществлять поставку в собственность ответчика товары (нити, пряжа и др.) в ассортименте, согласованном с ответчиком, а ответчик - принять в собственность и оплатить их.

ООО «Риваж» и ответчик (покупатель) 07.04.2016г. подписали акт сверки расчетов, в соответствии с которым зафиксирована задолженность в пользу ООО «Риваж» в размере 522 807, 38 руб.

Как указал истец, частично задолженность была погашена и на 03 Июня 2016 года составляет 492 807, 38 руб.

Итого общая сумма основного долга Ответчика в пользу Истца по вышеуказанным договорам составляет 1 741 386, 65 руб.

Факт надлежащего исполнения истцом своих обязательств по поставке подтверждается товарными накладными с отметками о принятии груза, что соответствует условиям п. 2.3. ст.2 Договора (приложены к иску).

Согласно п. 5 ст. 454 ГК РФ Договор поставки является разновидностью Договора купли-продажи, в связи, с чем положения о купле-продаже применяются к Договору поставки.

На основании п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу п.2 ст.516 ГК РФ если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст.310 ГК РФ).

Поскольку ответчик не представил доказательств оплаты поставленного по договорам товара в полном объеме, требование истца о взыскании задолженности с учетом уточнений, в размере 1741386,65 руб. является обоснованным, документально подтвержденным и подлежит удовлетворению, так как односторонний отказ от исполнения обязательств, в данном случае денежных обязательств, противоречит ст.ст. 309, 310 ГК РФ.

3. В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

В соответствии с п. 5.2. ст.5 вышеуказанных Договоров, по требованию Продавца Покупатель за несвоевременную оплату товара уплачивает Продавцу пени в размере 0,1% (одна десятая) процента от суммы заказа за каждый день просрочки.

В связи с тем, что ответчик нарушил сроки оплаты поставленного товара, истец просит взыскать с ответчика сумму неустойки за просрочку исполнения обязательства в размере 329340,10 руб. по состоянию на 03.06.2016г.

Суд находит расчет истца суммы неустойки правильным и подлежащим удовлетворению в полном объеме. Оснований для применения ст. 333 ГК РФ не имеется.

4. В силу п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Ответчик иск по существу не оспорил, доводы истца документально не опроверг, доказательства оплаты задолженности не представил, в связи с чем суд удовлетворяет требование истца в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4, 16, 65, 66, 71, 75, 110, 167-170, 176, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «Лысьвенская чулочно-перчаточная фабрика» в пользу ООО «Риваж» 1 741 386 руб. 65 коп. – долг, 329 340 руб. 10 коп. – неустойка, а также в возмещение судебных расходов 33 359 руб. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья:

Е.А. Ким