



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-23184/2016

г. Москва
16 июня 2016 года

Дело № А40-252078/15

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июня 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 16 июня 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Москвиной Л.А.,
судей: Свиридова В.А., Чеботаревой И.А.,
при ведении протокола и.о. секретаря судебного заседания Жубоевым Д.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №13 апелляционную жалобу
ООО "ТВИН & СЕРВИС"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 25 марта 2016 года по делу
№А40-252078/15 (176-2096)
по иску ООО "Риваж" (ОГРН 1157746091370)
к ООО "ТВИН & СЕРВИС" (ОГРН 1075043000603)
о взыскании.
при участии:
от истца: Воротников Р.Э. по дов. от 07.02.2016, Дигин В.А. по дов. №42 от
10.03.2016;
от ответчика: Хасанов Т.Г. по дов. от 16.05.2016;

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Ротанг Компани» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском
заявлением о взыскании с ООО «Твин & Сервис», с учетом принятых судом в порядке ст. 49
ПАК РФ уточнений, 119 852,96 доллара США и 22 695,9 евро, из которых 93 447 доллара
США и 17 990,95 евро задолженности; 26 405,96 доллара США и 4 704,95 евро неустойки.

Судом по ходатайству ООО «Ротанг Компани» на основании ст.48 АПК РФ в порядке
процессуального правопреемства произведена замена истца по настоящему делу с ООО
«Ротанг Компани» на ООО «Риваж».

Решением от 25.03.2016, принятым по данному делу, Арбитражный суд г.Москвы
взыскал с ООО «Твин & Сервис» в пользу ООО «Риваж» 119 852,96 доллара США и 22 695,9
евро в рублевом эквиваленте по курсу Центрального банка Российской Федерации на день
фактического платежа, из них 493 447 долларов США и 17 990,95 евро задолженности и 26
405,96 доллара США и 4 704,95 евро неустойки, а также расходы по уплате государственной
пошлины в размере 79 565 рублей 00 копеек, расходы на оплату услуг представителя в
размере 150 000 рублей 00 копеек.

Не согласившись с данным решением суда, в апелляционной жалобе ответчик просит его отменить и принять по делу новый судебный акт от отказа в удовлетворении исковых требований в полном объеме. При этом податель жалобы ссылается на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, а также на неправильное применение норм материального права. Считает, что взысканная судом неустойка является чрезмерно завышенной.

В судебном заседании представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Представитель истца поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Изучив все представленные в деле доказательства, выслушав представителей сторон, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, в рамках исполнения обязательств по договору купли-продажи от 06.05.2014 №18 с учетом дополнительного соглашения к нему продавец передал ответчику товар, что подтверждается имеющимися в материалах дела товарными накладными с отметками ответчика о получении переданного товара, гарантийным письмом ответчика и обоюдно подписанными сторонами актами сверки.

Порядок расчетов между контрагентами установлен ч.2 договора.

Однако ответчик свои обязательства по оплате поставленного ему истцом товара в установленный договором срок не исполнил.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота и иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и односторонне изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Статьей 506 ГК РФ предусмотрено, что по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Поскольку ответчик не доказал оплату за поставленный товар, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что исковые требования по взысканию задолженности в размере 93 447 долларов США и 17 990,95 евро правомерны и подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить

кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств, но не должна служить средством дополнительного обогащения кредитора за счет должника.

В настоящем случае истцом к взысканию с ответчика на основании п.4.2 договора также заявлена неустойка в размере 26 405,96 долларов США и 4 704,95 евро за просрочку исполнения обязательств по договору.

Расчет неустойки судом проверен и признан математически и методологически верным, ответчиком не оспорен и контррасчет не представлен.

Согласно п.1 ст.333 Гражданского кодекса РФ и п.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст.1 Гражданского кодекса РФ) пени могут быть снижены судом на основании ст.333 Гражданского кодекса РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Однако такого заявления со стороны ответчика не поступало, в связи с чем неустойка подлежит взысканию с ответчика в заявленном размере в соответствии со ст.330 Гражданского кодекса РФ.

Согласно п.2 ст.317 Гражданского кодекса РФ в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (эю, "специальных правах заимствования" и др.).

В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон. В данном случае иная дата определения курса законом или соглашением сторон не установлена, в связи с чем подлежащая уплате сумма должна быть определена на дату платежа.

Данный вывод подтверждается п.п.11, 12 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 04.11.2002 № 70 «О применении арбитражными судами статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации» согласно которым при удовлетворении судом требований о взыскании денежных сумм, которые в соответствии с п.2 ст.317 Гражданского кодекса РФ подлежат оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах, в резолютивной части судебного акта должны содержаться: указание об оплате взыскиваемых сумм в рублях и размер сумм в иностранной валюте (условных денежных единицах) с точным наименованием этой валюты (единицы); ставка процентов и (или) размер неустойки, начисляемых на эту сумму; дата, начиная с которой производится их начисление, и день, по какой они должны начисляться; точное наименование органа (юридического лица), устанавливающего курс, на основании которого должен осуществляться пересчет иностранной валюты (условных денежных единиц) в рубли; указание момента, на который должен определяться курс для пересчета иностранной валюты (условных денежных единиц) в рубли. Определяя курс и дату пересчета, суд указывает курс и дату, установленные законом или соглашением сторон.

При этом суду следует иметь в виду, что стороны вправе в соглашении установить собственный курс пересчета иностранной валюты (условных денежных единиц) в рубли или установить порядок определения такого курса. Из представленного истцом расчета

достоверно следует размер предъявляемых к взысканию сумм основного долга, рассчитанный в долларах США и евро, в связи с чем исковые требования подлежат удовлетворению в данных валютах с указанием об оплате взыскиваемых денежных средств в рублях в сумме, эквивалентной сумме в долларах США и евро и указанием на пересчет по курсу Центрального банка Российской Федерации на день фактического исполнения решения.

На основании изложенного с учетом ч.1 ст.65 и ч.3.1 ст.70 АПК РФ суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что при наличии документально подтвержденной задолженности и нарушении ответчиком сроков оплаты товара по договору исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме в рублевом эквиваленте по курсу Центрального банка Российской Федерации на день фактического платежа.

Поскольку факт просрочки исполнения обязательств по поставке товара установлен, заявленное истцом требование о взыскании пени (неустойки) является обоснованным и подлежит удовлетворению в соответствии со ст.ст. 309, 330 ГК РФ.

Исходя из вышесказанного, суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела, что установлено при рассмотрении спора и в апелляционном суде, поскольку в обоснование жалобы ее податель указывает доводы, которые были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и получили надлежащую оценку в судебном решении.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, в том числе, связанные с иным толкованием норм материального права, признаются коллегией несостоятельными, не опровергают выводы суда первой инстанции и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Таким образом, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, поскольку оно принято по представленному и рассмотренному заявлению, с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 25 марта 2016 года по делу №А40-252078/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Л.А. Москвина

Судьи:

В.А. Свиридов

И.А.Чеботарева

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.