

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****№09АП-21354/2016-АК**

г. Москва

16 июня 2016 года

Дело №А40-252078/15

Резолютивная часть определения объявлена 09 июня 2016 года

Определение изготовлено в полном объеме 16 июня 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Москвиной Л.А.,
судей: Свиридова В.А., Чеботаревой И.А.,
при ведении протокола и.о. секретаря судебного заседания Жубоевым Д.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №13 апелляционную жалобу
Лях В.В.,

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 25 марта 2016 года по делу
№А40-252078/15 (176-2096)

по иску ООО "Риваж" (ОГРН 1157746091370)

к ООО "ТВИН & СЕРВИС" (ОГРН 1075043000603)

о взыскании.

при участии:

от истца: Воротников Р.Э. по дов. от 07.02.2016, Дигин В.А. по дов. №42
от 10.03.2016;

от ответчика: Хасанов Т.Г. по дов. от 16.05.2016;

от лица не при- Сарычева Т.В. по дов. от 10.05.2016

влеченного к
участию в деле

УСТАНОВИЛ:

ООО «Ротанг Компани» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иско-
вым заявлением о взыскании с ООО «Твин & Сервис», с учетом принятых судом в по-
рядке ст. 49 ПАК РФ уточнений, 119 852,96 доллара США и 22 695,9 евро, из которых 93
447 доллара США и 17 990,95 евро задолженности; 26 405,96 доллара США и 4 704,95
евро неустойки.

Судом по ходатайству ООО «Ротанг Компани» на основании ст.48 АПК РФ в порядке процессуального правопреемства произведена замена истца по настоящему делу с ООО «Ротанг Компани» на ООО «Риваж».

Решением от 25.03.2016, принятым по данному делу, Арбитражный суд г.Москвы взыскал с ООО «Твин & Сервис» в пользу ООО «Риваж» 119 852,96 доллара США и 22 695,9 евро в рублевом эквиваленте по курсу Центрального банка Российской Федерации на день фактического платежа, из них 493 447 долларов США и 17 990,95 евро задолженности и 26 405,96 доллара США и 4 704,95 евро неустойки, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 79 565 рублей 00 копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере 150 000 рублей 00 копеек.

Ссылаясь на незаконность и необоснованность принятого судебного акта, Лях Валерий Витальевич (далее - Лях В.В.) в порядке ст. 42 АПК РФ обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, привлечь его к участию в деле в качестве третьего лица, поскольку решением суда первой инстанции затронуты его права и обязанности.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителя истца, судебная коллегия полагает, что производство по апелляционной жалобе Ляха В.В. подлежит прекращению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что Лях В.В. не является лицом, участвующим в деле.

В силу ст. 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Из анализа указанной нормы права следует, что под лицами, которые вправе обжаловать судебный акт, являются лица, о правах и обязанностях которых арбитражный суд непосредственно принял решение.

Вынесение такого судебного акта о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, с очевидностью должно нарушать право данного субъекта спорных материальных отношений.

Лицам, обжалующим судебный акт по указанным основаниям, необходимо представить доказательства наличия нарушенных прав и законных интересов.

Как разъяснено в п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.05.2009 г. № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», при применении ст.ст. 257, 272 АПК РФ арбитражным судам апелляционной инстанции следует принимать во внимание, что право на обжалование судебных актов в порядке апелляционного производства имеют как лица, участвующие в деле, так и иные лица в случаях, предусмотренных АПК РФ.

К иным лицам в силу ч. 3 ст. 16 и ст. 42 АПК РФ относятся лица, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт. В связи с этим лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке апелляционного производства в случае, если он принят о их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

В обоснование требования об отмене оспариваемого решения суда Лях В.В. ссылается на то обстоятельство, что она в соответствии с договором поручительства, является поручителем по договору купли-продажи № 18 от 06.05.2014 и отвечает с заемщиком (ООО "Твин&Сервис") за исполнение обязательств по нему, однако к участию в настоящем деле не был привлечен судом первой инстанции.

По смыслу ст. 42 АПК РФ для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы оспариваемые судебные акты не просто затрагивали права и обязанности этих лиц, а были приняты непосредственно о правах и обязанностях этих лиц.

Между тем, из текста решения суда не усматривается, что оно принято о правах Ляха В.В., какие-либо обязанности на него судебным решением также не возложены.

Как установлено ст.ст. 361, 363 ГК РФ (в редакции, действовавшей до 01.06.2015 г.) по договору поручительства, поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена иная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Согласно ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

В соответствии со ст. 364 ГК РФ (в редакции, действовавшей до 01.06.2015 г.) поручитель вправе выдвигать против требования кредитора возражения, которые мог бы представить должник, если иное не вытекает из договора поручительства. Поручитель не теряет право на эти возражения даже в том случае, если должник от них отказался или признал свой долг.

В рассматриваемом случае из материалов настоящего дела, а также из содержания искового заявления не следует, что истцом были заявлены материально-правовые требования к Ляху В.В. как к поручителю ООО «Твин & Сервис».

В п. 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» разъяснено, что при рассмотрении споров между кредитором, должником и поручителем, несущим солидарную ответственность с должником, судам следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить иски одновременно к должнику и поручителю; только к должнику или только к поручителю.

При этом в последнем случае суд вправе по своей инициативе привлечь к участию в деле в качестве третьего лица соответственно поручителя или должника (ст. 51 АПК РФ).

Таким образом, привлечение поручителя к участию в деле в качестве третьего лица по инициативе суда является правом, а не обязанностью суда.

Соответственно, непривлечение Ляха В.В. к участию в деле не является основанием для рассмотрения дела по правилам суда первой инстанции и для отмены принятого решения суда.

Учитывая разъяснения п. 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», положения ст. 364 ГК РФ, согласно которым поручитель вправе выдвигать против требования кредитора возражения, которые мог бы представить должник, принимая во внимание, что каких-либо выводов в отношении Ляха В.В. в обжалуемом решении суда не содержится, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания полагать, что решение Арбитражного суда г. Москвы принято о правах и обязанностях Ляха В.В.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 264 АПК РФ жалоба не подлежит рассмотрению судом апелляционной инстанции, если она подана лицом, не имеющим права на обжалование в порядке апелляционного производства.

В соответствии с абз. 3 п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 г. № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» если после принятия апелляционной жалобы будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ производство по жалобе подлежит прекращению.

Руководствуясь ст. 265, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ :

производство по апелляционной жалобе Лях В.В. на решение Арбитражного суда г. Москвы от 25 марта 2016 года по делу №А40-252078/15 прекратить.

Определение Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Л.А. Москвина

Судьи:

В.А. Свиридов

И.А.Чеботарева