



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. д.18, г. Москва

<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело № А41-63606/2021

15 ноября 2021 года.

Резолютивная часть решения объявлена 09 ноября 2021 года.

Мотивированное решение изготовлено 15 ноября 2021 года.

Судья Арбитражного суда Московской области Машин П.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Нефедовым П.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А41-63606/2021 по иску АО
"МОСЛИФТ" (ОГРН 1147746872701) к МУП "УЖКХ" (ОГРН 1135043005184) о
взыскании 1 497 868 руб. 08 коп. задолженности по контракту № 14/2018 от 01.07.2018,
при участии в судебном заседании:
согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

АО "МОСЛИФТ" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском
заявлением к МУП "УЖКХ" о взыскании (с учетом принятых судом, в порядке статьи 49
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнений исковых
требований) 1 497 868 руб. 08 коп. задолженности по контракту № 14/2018 от 01.07.2018.

Истец обосновывает исковые требования неисполнением ответчиком своих
обязательств по оплате выполненных АО "МОСЛИФТ" работ по спорному контракту №
14/2018 от 01.07.2018.

В предварительном судебном заседании представитель истца поддержал доводы
искового заявления в полном объеме, а представитель ответчика против удовлетворения
исковых требований возражал, полагая доводы истца необоснованными.

Принимая во внимание отсутствие возражений на переход к рассмотрению дела по
существу, суд в соответствии с пунктом 4 статьи 137 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, пунктом 27 Постановления Пленума Высшего

Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2006 года № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» завершил предварительное заседание и перешел к рассмотрению дела в судебном заседании в первой инстанции.

Рассмотрев материалы искового заявления АО "МОСЛИФТ", исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, заслушав представителей сторон, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Пунктом 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 2 указанной статьи по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно пункту 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В силу статьи 768 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим

Кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.10.2011 № 9382/11, в регулировании подрядных работ для государственных и муниципальных нужд приоритетное значение остается за нормами Кодекса: в части, не урегулированной статьями 763 - 767 ГК РФ, должны применяться в зависимости от вида подрядных работ положения параграфа 3 или 4 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, а затем - общие положения о договоре подряда (параграф 1 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов.

В силу статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для оплаты выполненных работ является факт принятия результата работ, доказательством передачи результата работ является акт приема-передачи или иной приравненный к нему документ.

Как следует из материалов дела, 01.07.2018 между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен контракт № 14/2018 на выполнение работ, оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию и ремонту лифтов и лифтовой диспетчерской сигнализации и связи в жилых домах г. Протвино (далее – контракт), в соответствии с которым подрядчик обязуется выполнить работы, оказать услуги по комплексному техническому обслуживанию и ремонту лифтов и лифтовой диспетчерской сигнализации и связи в жилых домах г. Протвино, в соответствии и в объеме, установленном в техническом задании, а заказчик обязуется принять выполненные работы, оказанные услуги и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом (п. 1.1 контракта).

Цена контракта составляет 11 821 846,54 руб., является твердой и определяется на весь срок действия контракта за исключением случаев, предусмотренных контрактом и действующим законодательством Российской Федерации (пункт 2.1 контракта).

Расчеты по договору производятся заказчиком единым платежом до 25 числа

месяца, следующего за отчетным, на основании акта выполненных работ, счета и счета-фактуры за отчетный период (п. 2.7 контракта).

Судом установлено, что во исполнение спорного контракта истцом по заданию ответчика были выполнены работы на общую сумму 1 962 532,63 руб., что подтверждается представленными в материалы дела актом № 16 133 от 31.07.2018, актом сдачи-приемки оказанных услуг № 16 133 от 31.07.2018, подписанными представителями сторон и скрепленными печатями организаций, а ответчик в нарушение условий договора оплату выполненных работ в полном объеме не произвел, в результате чего у него образовалась задолженность в общем размере 1 497 868 руб. 08 коп.

Направленная истцом в адрес ответчика претензия № 273 от 10.09.2018 с требованием погасить задолженность по спорному контракту оставлена последним без удовлетворения.

Мотивируя свои требования, истец сослался на нарушение ответчиком своих обязательств по оплате выполненных работ по контракту № 14/2018 от 01.07.2018.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Из положений статей 702, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что основанием для возникновения у заказчика денежного обязательства по оплате работ по договору является совокупность следующих обстоятельств: выполнение работ и передача их результата заказчику.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате обусловленных договором работ является сдача работ заказчику путем подписания акта выполненных работ (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее - информационное письмо №51).

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (статья 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Поскольку доказательств погашения спорной задолженности по оплате выполненных истцом работ в предусмотренный контрактом срок ответчиком не представлено, требования иска о взыскании 1 497 868 руб. 08 коп. основного долга по контракту № 14/2018 от 01.07.2018 подлежат удовлетворению в полном объеме.

Рассмотрев ходатайство ответчика об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора, суд не нашел предусмотренных законом и положениями статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для его

удовлетворения в связи со следующим.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

Иные споры, возникающие из гражданских правоотношений, передаются на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора только в том случае, если такой порядок установлен федеральным законом или договором.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если после принятия заявления к производству арбитражный суд установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом, суд оставляет заявление без рассмотрения.

В материалы дела представлена претензия истца №273 от 10.09.2018, с описью вложения в ценное письмо и почтовая квитанция от 02.10.2018 № Прод078329.

Учитывая, что претензия направлена в адрес ответчика 02.10.2018, а исковое заявление принято к производству суда 04.10.2021, основания для оставления настоящего искового заявления без рассмотрения отсутствуют.

Принимая во внимание указанные обстоятельства дела, отсутствие в материалах дела доказательств оплаты ответчиком выполненных истцом работ по спорному контракту, при наличии документально подтвержденных требований истца, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Взыскать с МУП "УЖКХ" (ОГРН 1135043005184) в пользу АО "МОСЛИФТ" (ОГРН 1147746872701) 1 497 868 руб. 08 коп. задолженности по контракту № 14/2018 от 01.07.2018, а также 27 979 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Десятый арбитражный апелляционный суд, вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия если не подана апелляционная жалоба.

Судья

П.И. Машин