



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

гор. Москва
«08» ноября 2021 года

Дело № А41-47088/21

Резолютивная часть решения объявлена 13 октября 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 08 ноября 2021 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е.А. Морозова при ведении протокола судебного заседания секретарем Д.А. Михайловым, рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению АО "Центральный научно-исследовательский институт транспортного строительства" (ИНН 7716942164, ОГРН 1197746608388) к ООО "ЖБЗ №1" (ИНН 0268031147, ОГРН 1020202085507) о взыскании 200000 руб., при участии в заседании в судебном заседании: согласно протоколу

У С Т А Н О В И Л:

АО "Центральный научно-исследовательский институт транспортного строительства" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском ООО "ЖБЗ №1" о взыскании долга по договору подряда от 09.11.2020 № ТС-ИС-20-0069 на выполнение научно-технических работ в размере 200 000 рублей 00 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 000 рублей 00 копеек, ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательства по оплате выполненных истцом работ в рамках указанного Договора.

Определением от 07.07.2021г. исковое заявление принято судом в порядке упрощенного производства.

30.08.2021г. суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства для предоставления сторонам равного доступа к правосудию.

Представитель истца в предварительном судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика в предварительное судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом, возражений и отзыв на иск не представил.

Признав дело подготовленным к судебному разбирательству, при отсутствии возражений лиц, участвующих в деле, суд в соответствии с частью 4 статьи 137

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» завершил предварительное судебное заседание и одновременно начал рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, полно и всесторонне исследовав представленные доказательства, изучив их в совокупности, заслушав представителя истца суд приходит к следующим выводам.

По материалам дела судом установлено, что 09 ноября 2020г. между Обществом с ограниченной ответственностью «Железобетонный завод № 1» (Заказчик) и Акционерным обществом «Центральный научно-исследовательский институт транспортного строительства» (Подрядчик) подписан договор подряда № ТС-ИС-20-0069 на обследование и испытание железобетонных балок на строительстве автомобильной дороги Уфа- Урал.

Подрядчик выполнил предусмотренные договором обязательства и результат обследования и испытаний балок передал Заказчику по Акту № 2 сдачи-приемки технической продукции 25.02.2021г. Стоимость выполненных и принятых работ по указанному договору составила 300 000 руб. По условиям п.2.2 договора Заказчик оплачивает стоимость выполненных работ авансовым платежом. Частично стоимость работ оплачена Заказчиком в сумме 100 000 руб. Остаток долга составляет 200 000 руб., в том числе НДС 33 333 руб. 33 коп.

19.05.2021г. в адрес ответчика направлена претензия № 530802/22, которая оставлена им без ответа и удовлетворения.

Поскольку ответчик в добровольном порядке требование истца не исполнил, истец обратился с настоящим иском в суд.

В соответствии с п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе, из договоров и иных сделок.

В силу ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом

В соответствии с положениями статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Правоотношения сторон спорного договора регулируются нормами главы 37 ГК РФ.

На основании п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и

сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Из положений статей 702, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что основанием для возникновения у заказчика денежного обязательства по оплате работ по договору является совокупность следующих обстоятельств: выполнение работ и передача их результата заказчику.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате обусловленных договором работ является сдача работ заказчику путем подписания акта выполненных работ (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее - информационное письмо №51).

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (статья 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

Согласно части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Поскольку ответчик задолженность перед истцом не оспорил, доказательств погашения спорной задолженности по оплате выполненных истцом работ в предусмотренный договором срок ответчиком не представлено, требования иска о взыскании задолженности по договору подряда от 09.11.2020 № ТС-ИС-20-0069 на выполнение научно-технических работ в размере 200 000 рублей 00 копеек подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить полностью.

Взыскать с ООО "ЖБЗ №1" (ИНН 0268031147, ОГРН 1020202085507) в пользу АО "Центральный научно-исследовательский институт транспортного строительства" (ИНН 7716942164, ОГРН 1197746608388) задолженность по договору подряда от 09.11.2020 № ТС-ИС-20-0069 на выполнение научно-технических работ в размере 200 000 рублей 00 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 000 рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Судья

Е.А. Морозова