



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**о завершении реализации имущества гражданина**

г. Москва  
26 мая 2020 года

Дело №А41-185/19

Определение изготовлено в полном объеме 26 мая 2020 года  
Резолютивная часть определения оглашена 26 мая 2020 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Морхата П.М.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного  
заседания Худайназаровым М.Г.,  
рассмотрев в судебном заседании отчет финансового управляющего  
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Гекко Валерия  
Витальевича (ИНН 771003077092, СНИЛС 075-606487-85),  
при участии в судебном заседании: согласно протоколу,

**УСТАНОВИЛ:**

решением Арбитражного суда Московской области от 08.04.2019 по  
делу №А41-185/19 в отношении Гекко Валерия Витальевича (12.07.1969 г.р.,  
уроженец г. Северодонецк Луганской области, адрес: 143083, Московская  
область, Одинцовский район, дер. Жуковка «Кантри-про», дом 31; ИНН  
771003077092, СНИЛС 075-606487-85) введена процедура реализации  
имущества.

Финансовым управляющим утверждена Боклаг Елена Мироновна.

Рассматривается отчет финансового управляющего.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного  
процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и  
месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-  
сайте картотека арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>.

Финансовым управляющим представлен отчет по итогам процедуры  
реализации имущества должника, документы по результатам проведенных  
мероприятий, ходатайство о завершении процедуры реализации имущества,  
ходатайство о рассмотрении ходатайство в своё отсутствие.

Представитель должника пояснил правовую позицию по ходатайству финансового управляющего, ходатайствовал о завершении процедуры несостоятельности (банкротстве).

Представитель АО «МЕТРОБАНК» представил отзыв на ходатайство о завершении процедуры банкротства, возражал против завершения процедуры банкротства.

Арбитражный суд, выслушав лиц, участвующих в деле, изучив полно и всесторонне материалы дела, установил следующее.

Согласно статье 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В рамках исполнения своих полномочий и обязанностей финансовым управляющим проведены все мероприятия, предусмотренные ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», были направлены запросы в регистрирующие органы с целью выявления имущества должника, велся реестр требований кредиторов.

Финансовым управляющим предприняты необходимые меры по установлению имущества должника, формированию конкурсной массы.

Как следует из отчета финансового управляющего, возбуждение по инициативе арбитражного управляющего судебных производств по заведомо бесперспективным требованиям влечет для конкурсной массы дополнительные издержки. Гекко В.В. имел статус индивидуального предпринимателя и его сделки могли бы быть оспорены по специальным основаниям, предусмотренным главой III.1 Закона о банкротстве. Предельный период подозрительности, при котором сделка может быть признана недействительной по этим основаниям, составляет три года, исчисляемых с даты принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве).

Финансовый управляющий указывает, что в связи с тем, что дело о банкротстве Гекко В.В. возбуждено 15.01.2019, под подозрение попадают сделки, совершенные не позднее января 2016 года. Сделки совершены Гекко В.В. с 2002 года по 2014 год, то есть за пределами трехлетнего периода подозрительности, перспектив на судебное оспаривание по главе III.1 Закона о банкротстве не имеют, так как с высокой вероятностью последует судебный отказ в удовлетворении заявленных требований. Для квалификации сделки как ничтожной по статьям 10 и 168 ГК РФ требуется выявление нарушений, выходящих за пределы диспозиции части 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2017 № 305-ЭС17-4886(1)). По мнению конкурсного кредитора, отчуждение Гекко В.В. своего имущества в пользу заинтересованных лиц (родственников) в период с 2002 по 2014 г.г. (за 18 лет

до подачи заявления о признании себя банкротом) с целью причинения вреда кредиторам может являться достаточным основанием для оспаривания сделок по общим нормам о недействительности сделок, совершенных со злоупотреблением правом.

Суд соглашается с позицией финансового управляющего и признаёт, что названные кредитором обстоятельства не выходят за рамки диспозиции статьи 61.2 Закона о банкротстве, а иных обстоятельств не усматривается.

Доказательств того, что Гекко В.В. имеет активы в иностранных компаниях не представлено. Также, по мнению финансового управляющего, неплатежеспособность должника Гекко В.В. возникла после 04.10.2018 г. когда Решением Одинцовского городского суда Московской области были удовлетворены требования Новокшенова В.Г. по делу №2-7126/2018.

Закон о банкротстве в статье второй содержит нормы, определяющие, что недостаточность имущества - это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника, а неплатежеспособность - это прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Финансовым управляющим предприняты меры по выявлению, формированию, оценке и реализации конкурсной массы.

Согласно описи имущества от 18.04.2019 № 01 у должника было выявлено следующее имущество: 1. мобильный телефон SONY ERICSON б/у; 2. мобильный телефон iPhone 32 Ggb б/у; 3. измеритель артериального давления A&D UA 777 б/у; 4. Ipod - 165Ggb б/у; 5. персональный компьютер SONY «VAIO» VGNFZ31SR; 6. лазерный принтер CANON MF 4018 б/у; 7. наушники JBL б/у.

Утверждено Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина, проведены мероприятия по реализации имущества гражданина, заключен договор купли-продажи имущества должника (сообщение на ЕФРСБ №4069012 от 19.08.2019).

Финансовым управляющим выявлено имущество должника в виде акций АО «МЕТРОБАНК» в количестве 1215700000,00 номиналом 1 рубль.

Определением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-185/2019 удовлетворено ходатайство финансового управляющего об утверждении положения о порядке и сроках и условиях продажи имущества должника - акций АО «МЕТРОБАНК». Сообщением номер 4647029 от 03.02.2020 на сайте ЕФРСБ объявлено о проведении 16.03.2020 электронных торгов в форме открытого аукциона с открытой формой предложений о цене на ЭТП «Тендерные технологии» на сайте: [www.tender-ug.ru](http://www.tender-ug.ru) по продаже имущества должника: Лот №1. Обыкновенные именные акции АО «МЕТРОБАНК» (ИНН 7725053490, ОГРН 1027739033453) государственный регистрационный номер 10102548В номиналом 1 руб. в количестве

1215700000,00 штук. Начальная цена: 911775375,00 рублей. Размер задатка составляет 20% от начальной цены, шаг аукциона на повышение 5% от начальной цены.

Сообщением номер 4818194 от 14.03.2020 г. на сайте ЕФРСБ объявлено о том, что первые торги, проведенные в форме открытого аукциона с открытой формой предложений о цене на ЭТП «Тендерные технологии» на сайте: [www.tender-ug.ru](http://www.tender-ug.ru) по продаже имущества должника: Лот №1. Обыкновенные именные акции АО «МЕТРОБАНК» (ИНН 7725053490, ОГРН 1027739033453) государственный регистрационный номер 10102548В номиналом 1 руб. в количестве 1215700000,00 штук. Начальная цена: 911 775 375 руб., признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок на участие в торгах.

Сообщением номер 4818236 от 14.03.2020 на сайте ЕФРСБ объявлено о проведении 28.04.2020 электронных торгов в форме открытого аукциона с открытой формой предложений о цене на ЭТП «Тендерные технологии» на сайте: [www.tender-ug.ru](http://www.tender-ug.ru) по продаже имущества должника: Лот №1. Обыкновенные именные акции АО «МЕТРОБАНК» (ИНН 7725053490, ОГРН 1027739033453) государственный регистрационный номер 10102548В номиналом 1 руб. в количестве 1 215 700 000 штук. Начальная цена: 820 597 837 руб. 50 коп. Размер задатка составляет 20% от начальной цены, шаг аукциона на повышение 5% от начальной цены. Вторые торги, проведенные в форме открытого аукциона с открытой формой предложений о цене на ЭТП «Тендерные технологии» на сайте: [www.tender-ug.ru](http://www.tender-ug.ru) по продаже имущества должника: Лот №1. Обыкновенные именные акции АО «МЕТРОБАНК» (ИНН 7725053490, ОГРН 1027739033453) государственный регистрационный номер 10102548В номиналом 1 руб. в количестве 1 215 700 000 штук. Начальная цена: 820 597 837 руб. 50 коп., признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок на участие в торгах.

Проведенные с 01.05.2020 по 22.05.2020 торги в форме публичного предложения с открытой формой предложений о цене на ЭТП «Тендерные технологии» на сайте: [www.tender-ug.ru](http://www.tender-ug.ru) по продаже имущества должника: Лот №1. Обыкновенные именные акции АО «МЕТРОБАНК» (ИНН 7725053490, ОГРН 1027739033453) государственный регистрационный номер 10102548В номиналом 1 руб. в количестве 1 215 700 000 руб. штук состоялись.

Победителем торгов по Лоту № 1 признан единственный участник Никитина Наталия Сергеевна (ИНН 616802239573). Заключен договор купли-продажи имущества между гражданином Гекко Валерием Витальевичем в лице финансового управляющего Боклаг Е.М. и Никитиной Наталией Сергеевной (ИНН 616802239573). Цена приобретения имущества – 246 200 руб. Денежные средства по договору купли-продажи имущества поступили на специальный счет должника.

В реестр требований кредиторов должника включены требования АО «МЕТРОБАНК» в третью очередь реестра требований кредиторов в размере 6 209 866 766 руб. 56 коп. основного долга.

Как следует из определения суда, заинтересованное лицо Гекко В.В., являясь фактическим собственником Банка АО «МЕТРОБАНК» (владелец 81,05 % акций Банка), членом Совета Директоров, Председателем Правления, в круг непосредственных обязанностей которого входили контроль за деятельностью Банка и организация системы управления Банка, не организовал надлежащим образом работу Банка в соответствии с требованиями законодательства. В результате выдачи Гекко В.В. доверенностей на имя заинтересованных лиц Гудыма М.В., Антуфьева А.В., Кузмичева А.Г., Лысенкера В.Л. и в отсутствие организации надлежащей системы управления были подписаны договоры, причинившие Банку убытки.

В результате совершения Гекко В.В. действий, из Банка в пользу третьих лиц были перечислены денежные средства в общем размере 6 209 866 766 руб. 56 коп., в результате чего Банк утратил свое имущество, соответственно, действиями должника Банку причинены убытки в виде реального ущерба.

Учитывая изложенные обстоятельства, арбитражный суд полагает, что ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества в отношении должника подлежит удовлетворению.

Согласно статье 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов. По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина и граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее – освобождение гражданина от обязательств). Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал

незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" неисполнение должником обязанности по представлению отзыва и документов, равно как и сообщение суду недостоверных либо неполных сведений, может являться основанием для неприменения в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

В пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» определено, что целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела. В случае, когда на должника возложена обязанность представить те или иные документы в суд или финансовому управляющему, судами при рассмотрении вопроса о добросовестности поведения должника должны учитываться наличие документов в распоряжении гражданина и возможность их получения (восстановления). Если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено, что должник не представил необходимые сведения суду или финансовому управляющему при имеющейся у него возможности либо представил заведомо недостоверные сведения, это может повлечь не освобождение должника от обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Суд ставит на обсуждение сторон вопрос о наличии оснований, предусмотренных п. 4, п. 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве для отказа в освобождении гражданина от обязательств.

Представитель должника пояснил, что должник в ходе процедуры банкротства действовал добросовестно, с финансовым управляющим сотрудничал.

Суд полагает, что имеются основания для не применения правила об освобождении от исполнения обязательств должника установленных абзацем 3 пункта 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в связи со следующим.

В реестр требований кредиторов должника включены требования АО «МЕТРОБАНК» в размере 6 209 866 766 руб. 56 коп. убытков.

Как следует из определения суда, заинтересованное лицо Гекко В.В., являясь фактическим собственником Банка АО «МЕТРОБАНК» (владелец 81,05 % акций Банка), членом Совета Директоров, Председателем Правления, в круг непосредственных обязанностей которого входили контроль за деятельностью Банка и организация системы управления Банка, совершил действия, причинившие банку убытки на вышеуказанную сумму.

Как разъяснено в пункте 45 Постановления № 45, согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от исполнения обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

На основании задач арбитражного судопроизводства, целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом, возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора, а также с учетом приведенных разъяснений в Постановления № 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности без возложения на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, при этом создаются препятствия стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за

неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства. Исходя из установленного законодателем условия применения механизма освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, следует отметить, что освобождение должника от исполнения обязательств не является правовой целью банкротства гражданина, напротив данный способ прекращения исполнения обязательств должен применяться в исключительных случаях.

Иное толкование противоречит основным началам гражданского законодательства, закрепленным в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.



Кроме того, согласно разъяснений п. 42 и п. 43 Постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве, регулирующих отношения, связанные с банкротством граждан, в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Согласно указанным разъяснениям должник должен обеспечить добросовестное сотрудничество с судом, финансовым управляющим, и с кредиторами.

Как разъяснено в пунктах 45, 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 45 от 13.10.2015 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» согласно абзацу 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах. По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац 5 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Исходя из задач арбитражного судопроизводства, целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом, возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора, а также с учетом приведенных разъяснений в Постановлении № 45 от 13.10.2015, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности без возложения на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, при этом создаются препятствия стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление

возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное), суд, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Банкротство граждан, по смыслу Закона о банкротстве, является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом для избавления от накопленных долгов.

Таким образом, процедура банкротства гражданина, как и в целом институт несостоятельности, не ставит цель быстрого списания долгов в отсутствие достаточных для этого оснований, поскольку это приведет к неизбежному нарушению прав кредиторов должника.

С учетом установленных по спору обстоятельств, правило об освобождении от исполнения обязательств не подлежит применению к должнику в этой части, в силу прямого указания Закона о банкротстве (пункт 4 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Таким образом, арбитражный суд не применяет к должнику правило об освобождении от исполнения обязательств.

Руководствуясь статьями 32, 213.24, 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества в отношении должника Гекко Валерия Витальевича (ИНН 771003077092, СНИЛС 075-606487-85) удовлетворить.

Ходатайство конкурсного кредитора АО «МетроБанк» о продлении конкурсного производства отклонить.

Завершить процедуру реализации имущества должника Гекко Валерия Витальевича (ИНН 771003077092, СНИЛС 075-606487-85) без применения правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, в том числе, не заявленных в ходе процедуры банкротства.

Прекратить полномочия финансового управляющего Боклаг Елены Мироновны.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты изготовления судебного акта в полном объеме.

Судья

П.М. Морхат