



14020011282537

92_30016088



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-99300/21-92-656

01 октября 2021 года

Резолютивная часть объявлена 08 сентября 2021 года

Решение изготовлено в полном объеме 01 октября 2021 года

Арбитражный суд в составе судьи Уточкина И.Н.

При ведении протокола судебного заседания секретарем Тетериным А.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОНСЕРВАТОРИЯ ИМЕНИ П.И.ЧАЙКОВСКОГО»

к УПРАВЛЕНИЮ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО Г. МОСКВЕ

третье лицо: ООО «ТЕХМОНТАЖ»

о признании незаконными решения и предписания от 06.04.2021 по делу №077/06/106-5562/2021

при участии:

от заявителя: Дигин В.А, дов. от 15.04.2021, диплом; Третьяков Л.В., дов. от 30.10.2020, диплом; Воротников Р.Э., дов. от 15.04.2021 № 25, диплом;

От ответчика: Садриева А.Р. доверенность № 03-27 от 18.03.2021, диплом;

от третьего лица: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

ФГБОУ ВПО «МОСКОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОНСЕРВАТОРИЯ ИМЕНИ П.И.ЧАЙКОВСКОГО» (далее – заявитель) обратилось в арбитражный суд заявлением к УФАС по г.Москве (далее – ответчик, антимонопольный орган) о признании незаконными решения и предписания от 06.04.2021 по делу №077/06/106-5562/2021.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает на незаконность оспариваемых ненормативных правовых актов как вынесенных без учета всех конкретных фактических обстоятельств дела. Кроме того, заявитель настаивает на своих доводах, изложенных в рамках рассмотрения антимонопольного дела, утверждая,

что не смотря на указание в техническом задании словосочетания «...прилегающей территории», исполнитель будет иметь непосредственное и прямое дело с предметами консерватории (музея).

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме, по доводам изложенным в заявлении, пояснениях.

Представитель Московского УФАС России представил письменные пояснения, по заявлению возражал, ссылаясь на законность, обоснованность оспариваемых решения и предписания, отсутствие правовых оснований для удовлетворения требований заявителя.

Третье лицо представителя в суд не направило, извещено надлежащим образом о дате, месте, времени проведения судебного разбирательства.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей заявителя и ответчика, оценив представленные доказательства, суд признал заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта, действий закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого акта и обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, в силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагается на орган или лицо, которые приняли соответствующий акт.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Как следует из материалов дела, в антимонопольный орган поступила жалоба ООО «Техномонтаж» (далее — третье лицо, податель жалобы) на действия заявителя при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по комплексному обслуживанию помещений и прилегающей территории Московской государственной консерватории имени П.И. Чайковского (Закупка № 0373100070121000002) (далее — Аукцион), мотивированная неправомерным установлением дополнительного требования к участникам закупки на основании п. 1(3) постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 №99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным

требованиям» (далее — постановление №99) о наличии за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ, оказание услуг, связанных с необходимостью допуска подрядчиков, исполнителей к учетным базам данных музеев, архивов, библиотек, к хранилищам (депозитариям) музея, библиотеки, к системам обеспечения безопасности и (или) сохранности музейных предметов и музейных коллекций, архивных документов, библиотечного фонда. При этом стоимость такого одного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводилась закупка.

Оспариваемым решением поданная жалоба признана обоснованной, в действиях Заявителя установлено нарушение ч. 6 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), поскольку административный орган пришел к выводу о том, что фактическое наличие у Заказчика архива или библиотеки не свидетельствует о необходимости установления к участникам закупки дополнительных требований, предусмотренных положениями п. 1(3) приложения №1 к постановлению № 99, поскольку при установлении таких требований необходимо исходить из существа подлежащих оказанию услуг в рамках исполнения контракта и сопоставимости таковых с видами услуг/работ, поименованных в постановлении № 99.

Также заказчику выдано обязательное для исполнения предписание от 06.04.2021 по делу №077/06/106-5562/2021.

Не согласившись с выводами Управления, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании вынесенного ненормативного правового акта, при этом указав на правомерность отказа в допуске подателя жалобы.

Срок обжалования, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем соблюден.

Оспариваемые решение и предписание Московского УФАС России вынесены в пределах предоставленных органу полномочий.

Из материалов дела следует, что Заказчиком в п. 15 информационной карты аукционной документации установлено дополнительное требование к участникам закупки на основании п. 1(3) постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 №99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее — постановление №99) о наличии за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ, оказание услуг, связанных с необходимостью допуска подрядчиков, исполнителей к учетным базам данных музеев, архивов, библиотек, к хранилищам (депозитариям) музея, библиотеки, к системам обеспечения безопасности и (или) сохранности музейных предметов и музейных коллекций, архивных документов, библиотечного фонда. При этом стоимость такого одного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота).

Частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с

ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию: 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта; 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта; 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации; 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Согласно [части 4 статьи 31](#) Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с [частями 2 и 2.1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Устанавливая в [Приложении N 1](#) постановления Правительства РФ от 04.02.2015 г. N 99 (ред. от 06.08.2020) «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (вместе с «Дополнительными требованиями к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов») законодатель разграничил работы по видам предметов контрактов (работ) дополнительные требования к предоставлению (столбец 1 Наименование товаров, работ, услуг).

В соответствии с п. 1(3) приложения № 1 к постановлению №99 к участникам закупки на выполнение работ, оказание услуг, связанных с необходимостью допуска подрядчиков, исполнителей к учетным базам данных музеев, архивов, библиотек, к хранилищам (депозитариям) музея, библиотеки, к системам обеспечения безопасности и (или) сохранности музейных предметов и музейных коллекций, архивных документов, библиотечного фонда установлены следующие дополнительные требования: «наличие за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ, оказание услуг, связанных с необходимостью допуска подрядчиков, исполнителей к учетным базам данных музеев, архивов, библиотек, к хранилищам (депозитариям) музея, библиотеки, к системам обеспечения безопасности и (или) сохранности музейных предметов и музейных коллекций, архивных документов, библиотечного фонда. При этом стоимость такого одного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка».

Московская государственная консерватория имени П.И. Чайковского в целом является особо ценным объектом (национального) культурного наследия России в соответствии указом Президента РСФСР от 18.12.1991 года №294. В состав комплекса зданий МГК имени П.И. Чайковского входит 3 объекта культурного наследия федерального значения, расположенные по адресам: г. Москва, ул. Большая Никитская, дом 13/6, стр.1, 11/4, стр. 1, 11/4, стр. 2 и один вновь выявленный объект культурного наследия по адресу: г. Москва, Средний Кисловский переулок, дом 3, стр.1. На объекты культурного наследия в установленном порядке оформлены охранные обязательства. В указанных объектах культурного наследия, расположены:

1. Научная музыкальная библиотека имени С.И. Танеева, обладающая фондом, состоящим тысяч трудов (подлинных рукописей) прославленных композиторов начиная с XV века. Библиотечные фонды располагаются в отдельных помещениях. На выставочных стендах, расположенных в коридорах консерватории, выставляются особо ценные и редкие издания, которыми располагает библиотечный фонд консерватории.

2. Музей имени Н.Г. Рубинштейна, где хранятся уникальные по своей исторической и культурной значимости экспонаты. Музейные экспонаты расположены не только в самом музее имени Н. Г. Рубинштейна, но и по всей территории консерватории (люстры, бра, шкафы, кресла, картины, музыкальные инструменты и пр.)

3. Выставочный зал, где выставляются экспонаты, хранящиеся в музее, библиотеке и архиве.

4. Архив МГК имени П.И. Чайковского насчитывающий десятки тысяч уникальных документов.

5. Орган фирмы «А.Кавайе-Колль», расположенный в Большом зале Консерватории имени П.И. Чайковского, который является самостоятельным памятником истории и культуры, стоящим на государственной охране;

6. Орган фирмы «Александр Шуке», расположенный в Малом зале Консерватории имени П.И. Чайковского, который является самостоятельным памятником истории и культуры, стоящим на государственной охране.

7. В залах и кабинетах Московской государственной консерватории имени П.И. Чайковского расположены памятники истории и культуры, состоящие на государственном учете, перечень, который насчитывает 353 наименования.

8. В залах и кабинетах Московской государственной консерватории имени П.И. Чайковского расположено особо ценное движимое имущество, состоящее из уникальных, дорогостоящих музыкальных инструментов и оборудования.

В связи с вышеизложенным практически всю территорию МГК имени П.И. Чайковского можно отнести к музею.

Оказание услуг, включает уход и содержание помещений консерватории, архивных, библиотечных и музейных экспонатов, требует бережное отношение и особенный уход, индивидуальный подход. Для Консерватории важно, чтобы все предметы прослужили долго и радовали не одно поколение преподавателей, обучающихся и гостей Консерватории. Для этого необходимо следовать определенным правилам за их уходом. Нельзя использовать средства и аэрозоли для полировки мебели, нельзя использовать синтетические составы (могут повредить старое защитное покрытие). Необходимо избегать влажной уборки (может повредить полировку). Предметы, покрытые воском необходимо беречь от воды и контакта с горячими предметами (остаются следы). Бронзовая и латунная фурнитура со временем темнеет, появляется патина. Вернуть внешний вид можно только специальными средствами и нельзя применять абразивные средства, во избежание царапин.

Предметы, входящие в фонды музея, библиотеки и находящиеся в разных уголках зданий очень разнообразны. Для оказания таких услуг нужны определенные подход, специальные знания и соответствующая профессиональная подготовка.

Заявителем представлены нормативно-правовые акты и письменные доказательства, свидетельствующие о культурно-исторической ценности Консерватории - особо ценного объекта (национального) культурного наследия России, а также копия письма №РП/16119/17; №6598-ЕЕ/Д28 от 15 марта 2017 года о совместной позиции Министерства экономического развития РФ и Федеральной антимонопольной службы об особых условиях и подходе к данному вопросу.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о несоответствии оспариваемого решения от 06.04.2021 по делу №077/06/106-5562/2021 требованиям действующего законодательства и нарушении им прав и законных интересов заявителя.

Признание незаконным решения антимонопольного органа свидетельствует и о незаконности выданного на его основании предписания.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со статьей 110 Кодекса. Данная позиция соответствует разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» (абзац третий пункта 21).

Руководствуясь ст.ст. 29, 65, 71, 75, 123, 156, 167-170, 176, 198-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие действующему законодательству, признать недействительными решение и предписание Московского УФАС России от 06.04.2021 по делу №077/06/106-5562/2021.

Обязать Московское УФАС России устранить нарушение прав и законных интересов ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОНСЕРВАТОРИЯ ИМЕНИ П.И.ЧАЙКОВСКОГО» в течение месяца с даты вступления в законную силу решения.

Взыскать с Московского УФАС России в пользу ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОНСЕРВАТОРИЯ ИМЕНИ П.И.ЧАЙКОВСКОГО» расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья:

Уточкин И.Н.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 15.09.2021 11:14:34
Кому выдана Уточкин Игорь Николаевич