



14020013044122

93_33499487



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

11 октября 2022 года

Дело № А40-113075/22-93-855

Резолютивная часть решения объявлена 5 сентября 2022 года.

Решение изготовлено в полном объеме 11 октября 2022 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Позднякова В.Д.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кашировым Е.В.

с использованием средств аудиозаписи в ходе судебного заседания.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Московская государственная консерватория имени П.И.Чайковского" (125009, РОССИЯ, Г. МОСКВА, МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ПРЕСНЕНСКИЙ ВН.ТЕР.Г., БОЛЬШАЯ НИКИТСКАЯ УЛ., Д. 13, ОГРН: 1037739263352, Дата присвоения ОГРН: 28.01.2003, ИНН: 7703107663, КПП: 770301001)

к ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЕ (123001, ГОРОД МОСКВА, САДОВАЯ-КУДРИНСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 11, ОГРН: 1047796269663, Дата присвоения ОГРН: 19.04.2004, ИНН: 7703516539, КПП: 770301001)

третьи лица :

АО "ЕДИНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВАЯ ПЛОЩАДКА" (115114, ГОРОД МОСКВА, КОЖЕВНИЧЕСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 14, СТРОЕНИЕ 5, ОГРН: 1097746299353, Дата присвоения ОГРН: 19.05.2009, ИНН: 7707704692, КПП: 772501001),

ООО "АКВА ПЛЮС" (462734, ОРЕНБУРГСКАЯ ОБЛАСТЬ, ДОМБАРОВСКИЙ РАЙОН, ДОМБАРОВСКИЙ ПОСЕЛОК, СТРОИТЕЛЕЙ УЛИЦА, ДОМ 2, ОГРН: 1205600008679, Дата присвоения ОГРН: 31.07.2020, ИНН: 5628027155, КПП: 562801001)

о признании незаконным решение от 14.04.2022 по делу №28/06/105-1014/2022 в части пунктов 4 и 5 решения, о признании незаконным предписание от 14.04.2022 по делу №28/06/105-1014/2022,

при участии:

от заявителя –Третьяков Л.В. дов. от 30.10.19 №77АГ1019893, диплом; Дигин В.А. дов. от 15.04.2021 №23, адвокат.
от ответчика – Скирда Л.Н. дов. от 23.12.2021 № МШ/110321/21, диплом
от третьих лиц – не явились, извещены.

У С Т А Н О В И Л:

МГК имени Чайковского обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об оспаривании пунктов 4,5 мотивировочной части решения Комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок от 14.04.2022 по делу №28/06/105-1014/2022 о нарушении законодательства о контрактной системе закупок и предписания ФАС России от 14.04.2022 по делу №28/06/105-1014/2022 об устранении нарушения законодательства о контрактной системе закупок.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на то, что ФЗ О контрактной системе содержит два понятия «контракт» и «проект контракта», и требования о включении в «проект контракта» ИКЗ в законе отсутствуют, статья 23, на которую ссылается в своём решении комиссия ФАС, не содержит понятие «проект контракта». Также полагает, что наличие взноса в компенсационный фонд возмещения вреда не является обязательным условием для участия в конкурсных процедурах для заключения договора с использованием конкурентных способов.

От ФАС России поступил отзыв на заявление, согласно доводам которого просит отказать в удовлетворении заявленных требований, поскольку действия Заказчика, Уполномоченного органа, не установивших идентификационный код закупки в Проекте контракта, нарушают часть 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Ссылается на то, что в соответствии с положениями ГрК РФ минимальные размеры взносов в компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств должны быть установлены в соответствии с требованиями частей 12, 13 статьи 55.16 ГрК РФ.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям и доводам, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям и доводам, изложенным в письменном отзыве на заявление.

АО ЕЭТП, ООО "АКВА ПЛЮС", извещенные надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ о времени и месте проведения судебного заседания, в том числе, публично, путем размещения информации на официальном сайте суда www.kad.arbitr.ru, своих представителей в суд не направили. Дело рассмотрено в их отсутствие в порядке ч.3,5 ст. 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления и отзыва на него, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт,

решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ срок на обжалование оспариваемых решения и предписания заявителем не пропущен.

Как следует из материалов дела, Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Московская государственная консерватория имени И.П. Чайковского» (далее – Заказчик, МГК имени Чайковского) был объявлен электронный аукцион на право заключения Государственного контракта (Закупка №0373100070122000004, далее - Аукцион). Объектом закупки являлось выполнение работ по объекту: «Многофункциональный студенческий комплекс по адресу: г. Москва, ЦАО, Пресненский район, ул. Малая Грузинская, вл. 22-24, стр. 1,3, вл. 26-30, стр. 1», а именно: осуществление функции генерального подрядчика по 2-ой очереди строительства (завершение строительства и ввод в эксплуатацию) с начальной (максимальной) ценой контракта 629 436 332,42 рублей.

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ООО «Аква плюс» (далее – Заявитель) на действия Заказчика (МГК имени П.И. Чайковского), при проведении Аукциона.

По мнению ООО «Аква плюс», его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика, Уполномоченного органа:

1) Заказчиком, Уполномоченным органом неправомерно объединены в один лот выполнение строительных работ и поставка немонтируемого оборудования;

2) Заказчиком, Уполномоченным органом в проекте контракта извещения о проведении Аукциона (далее – Извещение) ненадлежащим образом установлен график выполнения строительно-монтажных работ;

3) Заказчиком, Уполномоченным органом в проекте контракта Извещения не установлено положение о том, что в случае, если контракт заключается с лицом, не являющимся в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах плательщиком НДС, то цена контракта НДС не облагается;

4) Заказчиком, Уполномоченным органом в проекте контракта Извещения не установлен идентификационный код закупки.

По результатам рассмотрения жалобы Общества ФАС России принято решение от 14.04.2022 по делу № 28/06/105-1014/2022, которым Жалоба признана обоснованной в части пунктов 2, 4 жалобы (пункты 4,5 мотивировочной части решения), и выдано обязательное к исполнению предписание.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя, осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также иных документах, предусмотренных Законом о контрактной системе.

В пункте 8 статьи 3 Закона о контрактной системе содержится понятие контракта, а именно: государственный контракт, муниципальный контракт - договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

Пунктом 12 части 1 статьи 103 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в реестр контрактов, заключенных заказчиками, вносится информация об идентификационном коде закупки.

Отсутствие идентификационного кода закупки непосредственно в проекте контракта, входящем в состав конкурсной документации, не является условием, создающим препятствие участникам торгов и направленным на ограничение конкуренции.

В части отсутствия идентификационного кода закупки непосредственно в проекте контракта, входящем в состав конкурсной документации, суд считает, что идентификационный код закупки указывается в контракте при его заключении и при внесении в реестр заключенных контрактов.

Судом установлено, что преамбула проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью этой документации, содержит пустые строки, подлежащие заполнению при направлении контракта победителю конкурса. В указанные строки, а также в реестр контрактов заказчик вносит идентификационный код закупки, таким образом, в соответствии с требованиями части 2 статьи 23 Закона о контрактной системе обеспечивается взаимосвязь документации о закупке, извещения о закупке с заключенным контрактом.

Согласно размещенным в сети Интернет на официальном сайте государственных закупок документации по спорному конкурсу заявителем указан идентификационный код закупки в извещении и конкурсной документации. Использование идентификационного кода закупки в отдельных самостоятельных документах направлено на связывание между собой этих документов, что объясняется определенным порядком формирования символов входящих в шифр кода.

На основании изложенного, отсутствие такого кода в проекте контракта, который входит в документацию об аукционе, содержащую идентификационный код закупки, не является условием, создающим препятствие участникам торгов и направленным на ограничение конкуренции.

Закон о контрактной системе также не предусматривает точной формулировки требования Заказчика о предоставлении сведений, связанных с членством в СРО.

Закон о контрактной системе не устанавливает необходимости подробного указания в требованиях к участнику закупки прописывать требования к наличию у участника закупки взносов в компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с требованиями частей 12, 13 статьи 55.16 ГрК РФ, в связи с чем в Требованиях к содержанию, составу заявки извещения о проведении Аукциона, Заказчиком правомерно установлено следующее: «Генеральный подрядчик (лицо, осуществляющее строительство) в соответствии с действующим законодательством должен быть членом СРО в области строительства, реконструкции, капитального

ремонта объектов капитального строительства и представить Выписку из реестра членов СРО по форме, утверждённой Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 4 марта 2019 года № 86 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации».

Указанная форма выписки из реестра членов СРО разработана с учетом всех необходимых требований к участнику Закупки, в том числе предусматривает и наличие взносов в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, а также предусматривает уровни ответственности членов СРО по обязательствам по договорам строительного подряда и договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентного способа заключения договоров, поскольку без соответствующего взноса в компенсационный фонд, участнику СРО не может быть присвоен соответствующий уровень ответственности.

При рассмотрении выписок из реестра членов СРО проверяется раздел 3.3 выписки из реестра членов СРО, в которой указываются сведения об уровне ответственности члена СРО по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществления сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, и предельному размеру обязательств по таким договорам, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. По объявленной процедуре предельный размер обеспечения обязательств по договорам должен быть не ниже третьего уровня ответственности члена СРО.

Компенсационный фонд возмещения вреда - раздел 3.2 выписки из реестра членов СРО, относится к договорам, которые заключаются организациями без использования конкурентных способов заключения договоров.

Наличие взноса в компенсационный фонд возмещения вреда не является обязательным условием для участия в конкурсных процедурах для заключения договора с использованием конкурентных способов.

На основании вышеизложенного, представленные выписки из реестра членов СРО в составе заявок двух участников электронного аукциона соответствуют требованиям заказчика, установленным в извещении о закупке

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что пункты 4,5 мотивировочной части решения Комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок от 14.04.2022 по делу №28/06/105-1014/2022 о нарушении законодательства о контрактной системе закупок не соответствуют ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и нарушают права и законные интересы заявителя.

Кроме того, поскольку предписание вынесено на основании несоответствующего законодательству пунктов 4,5 мотивировочной части решения Комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок от 14.04.2022 по делу №28/06/105-1014/2022, предписание также подлежит признанию недействительным.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не

соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Учитывая, что решение по данному делу принято в пользу заявителя, в соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине взыскиваются с ответчика в пользу заявителя, поскольку законодательством не предусмотрено освобождение государственных или муниципальных органов от возмещения судебных расходов в случае, если решение принято не в их пользу (п.21 Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 №46).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 71, 75, 110, 167-170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Признать незаконными пункты 4,5 мотивировочной части решения Комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок от 14.04.2022 по делу №28/06/105-1014/2022 о нарушении законодательства о контрактной системе закупок.

Признать недействительным предписание ФАС России от 14.04.2022 по делу №28/06/105-1014/2022 об устранении нарушения законодательства о контрактной системе закупок.

Проверено на соответствие ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Взыскать Федеральной антимонопольной службы (ОГРН 1047796269663) в пользу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Московская государственная консерватория имени П.И.Чайковского" (ОГРН 1037739263352) расходы по уплате госпошлины в размере 3000 (три тысячи) руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.Д. Поздняков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 11.01.2022 8:02:53
Кому выдана ПОЗДНЯКОВ ВЛАДИСЛАВ
ДМИТРИЕВИЧ