



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-20820/2015-ГК**

город Москва
29 июня 2015 года

Дело № А40-206495/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июня 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 29 июня 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Панкратовой Н.И.
судей: Барановской Е.Н., Кузнецовой Е.Е.
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Меликсетяном А.О.
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ОАО "АльфаСтрахование"
на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2015,
по делу № А40-206495/14 (76-1660), принятое судьей Чебурашкиной Н.П.,
по иску ООО "СТОУН XXI" (ИНН 7710329843, ОГРН 1027739641710)
к ОАО "АльфаСтрахование" (ИНН 7713056834, ОГРН 1027739431730)
о взыскании денежных средств,

при участии в судебном заседании представителей:
от истца: Рускин С.Б. по дов. от 18.06.2015;
от ответчика: Селина М.А. по дов. от 28.01.2014;

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "СТОУН-XXI" (далее- истец) обратилось с иском о взыскании с Открытого акционерного общества "АльфаСтрахование" (далее- ответчик) суммы страхового возмещения в размере 3 150 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 134 990 руб. 63 коп.

Иск заявлен к ответчику в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязанности по договору № RR917/046/10185/3 от 24 апреля 2013 года.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2015 по делу № А40-206495/2014 требования истца удовлетворены.

При этом суд первой инстанции исходил из обоснованности и доказанности требований истца о взыскании суммы страхового возмещения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, принять новый судебный акт.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на то, что суд первой инстанции не применил п. 5.8.1.4. Правил, в соответствии с которым при угоне транспортного средства, с документами и ключами от него, применяется франшиза 98% от страховой суммы, т.е. ущерб является некомпенсируемым. Указывает на то, что обязанность ответчика произвести выплату наступает только после предоставления подлинника свидетельства о государственной регистрации транспортного средства.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал доводы своей апелляционной жалобы по изложенным в ней основаниям, просил решение суда отменить и принять новый судебный акт.

Представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены в порядке ст. ст. 266, 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, доводы отзыва на апелляционную жалобу, заслушав представителей сторон, апелляционный суд считает, что решение следует оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Как усматривается из материалов дела, 24 декабря 2012 года между ООО «СТОУН-XXI» (лизингодатель) и ООО «Инжиниринг - Поставка оборудования - Строительство» (лизингополучатель) заключен договор лизинга № Л16998, в соответствии с которым лизингодатель приобрел и предоставил лизингополучателю во временное владение и пользование за оговоренную договором плату транспортное средство -легковой автомобиль INFINITI QX56, VIN Z8NJANZ62CS000480, г.р.з. О 504 РО 77, ПТС № 78 НО 658555.

Факт передачи автомобиля подтверждается актом приема-передачи к договору лизинга Л16998 от 24 декабря 2012 года.

Как верно указал суд первой инстанции, заключив договор лизинга, стороны согласовали условия страхования предмета лизинга, предусмотрев, что ООО «ИПОС» обязано застраховать данное транспортное средство от рисков, предусмотренных страховым полисом «Автокаско» на весь срок действия договора лизинга.

Во исполнение договора лизинга ООО «ИПОС» заключило с ОАО «АльфаСтрахование» договор имущественного страхования указанного автомобиля (КАСКО), что подтверждается полисом страхования транспортного средства № RR917/046/10185/3 от 24 апреля 2013 года.

Вместе с тем, согласно п. 9.1. Договора страхования, выгодоприобретателем по рискам «Хищение» и «Ущерб» при полной конструктивной гибели ТС является ОАО «Сбербанк России», по риску «Ущерб» при частичном повреждении ООО «ИПОС», на основании договора лизинга № Л16998 от 24.12.2012 страхователем по данному договору страхования является ООО «ИПОС», собственником автомобиля является ООО «СТОУН-XXI». Страховая сумма автомобиля определена в договоре страхования в размере 3 150 000 руб.

26 ноября 2014 года между ОАО «АльфаСтрахование» и ООО «ИПОС» подписано дополнительное соглашение № RR917/046/10185/3-01 к договору страхования - полису № RR917/046/10185/3 от 24.04.2013 о внесении изменений в п. 9.1. Раздела «Дополнительные условия»: выгодоприобретателем по рискам «Хищение» и «Ущерб» на условиях "полная гибель" является ООО «СТОУН-XXI», в остальных случаях страхователь.

К данному дополнительному соглашению прилагается заявление ООО «ИПОС» о смене выгодоприобретателя от 20 ноября 2014 г. № 20/11, а также письмо ОАО «Сбербанк России» Краснопресненского отделения Московского банка, из которого следует, что транспортное средство INFINITI QX56, VIN Z8NJANZ62CS000480, г.р.з. О 504 РО 77, ПТС

№ 78 НО 658555 освобождено от залога по договору залога № 2375/18/1 от 25 июля 2013 года.

Договор страхования заключен на срок с 24 апреля 2013 года по 24 апреля 2016 года, Страховая премия оплачена ООО «ИПОС» в срок в сумме, соответствующей условиям договора страхования, что подтверждается платежным поручением на сумму 135450 руб.

В период действия договора страхования произошел угон застрахованного автомобиля. 22 апреля 2014 года в период времени с 07 часов 30 минут по 07 часов 45 минут неустановленное лицо тайно похитило автомобиль марки INFINITI QX56 г.р.з. O504PO 77, 2012 года выпуска, черного цвета, по адресу: г. Щербинка, ул. Спортивная, дом № 17.

Факт хищения автомобиля подтверждается постановлением о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 22 апреля 2014 года.

28 апреля 2014 года постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств в качестве вещественных доказательств по настоящему уголовному делу признан один комплект ключей от замка зажигания автомобиля марки INFINITI QX56 г.р.з. O504PO 77, выданный добровольно в ходе осмотра места происшествия 22 апреля 2014 года, Башкевич А.А., лицом, управляющим, владеющим и пользующимся данным автомобилем на основании доверенности, выданной ему ООО «ИПОС» от 30 апреля 2013 года.

22 июля 2014 года на основании п.1 (2) ч.1 ст. 208 УПК РФ предварительное следствие по уголовному делу № 60373 приостановлено в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, что подтверждается Постановлением о приостановлении предварительного следствия от 22 июля 2014 г.

22 апреля 2014 года ООО «ИПОС» уведомило лизингодателя о произошедшем угоне, а также обратилось к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения в связи с наступлением страхового случая в отношении объекта страхования с приложением всех необходимых документов, перечень которых указан в акте приема-передачи документов и предметов (КАСКО (Хищение)).

Данное событие признано ОАО «АльфаСтрахование» страховым случаем, а убытку присвоен № RR91/046/00451/14.

15 мая 2014 года, истец направил в ОАО «АльфаСтрахование» распорядительное письмо с просьбой всю сумму страхового возмещения перечислить по реквизитам ООО «СТОУН-XX1».

Согласно ч. 1 ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Поскольку факт совершения кражи автомобиля подтвержден документально и страхователь свои обязанности по оплате страховой премии выполнил, а также исполнил обязанность по своевременному информированию ответчика о наступлении страхового случая, в соответствии со ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации, у ответчика возникла обязанность выплатить страховое возмещение истцу в заявленном размере.

ОАО «АльфаСтрахование» письмом №RR91/046/00451/14 от 15 октября 2014 г. сообщило истцу решение по заявлению от 24 апреля 2014 г. № убытка RR91/046/00451/14, из которого следует, что данное страховое событие подпадает под действие раздела п. 5.8.1.4. «Правил страхования средств наземного транспорта», по которому установлен размер некомпенсируемого страховщиком ущерба (безусловная вычитаемая франшиза) - 98

% от страховой суммы по договору страхования, и размер ущерба в данном случае не превышает сумму франшизы, а именно: п.5.8.1.4. - если иное не оговорено договором страхования, безусловная франшиза в размере 98 % от страховой суммы ТС устанавливается в случаях хищения застрахованного ТС вместе с оставленными в нем регистрационными документами (свидетельством о регистрации ТС и/или паспортом ТС), и/или ключами от замка зажигания, и/или иными устройствами, применяемыми для запуска двигателя, за исключением случаев, предусмотренных подп. г) ч.2 ст. 161 и ст. 162 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, ответчик отказался от выполнения обязательства по выплате страхового возмещения, не исполнил обязательства в добровольном порядке.

Данный отказ ОАО "АльфаСтрахование" судом первой инстанции признан неправомерным, поскольку наличие в автомобиле регистрационных документов и/или ключей ТС не исключает его кражу из числа страховых случаев.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 1 ст. 963 Гражданского кодекса Российской Федерации установлен перечень оснований, по которым страховщик может быть освобожден от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая, а именно: страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица. Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.

При этом основанием для освобождения от выплат страхового возмещения в результате хищения автомобиля, как оставление в нем регистрационных документов (свидетельство о регистрации транспортного средства и/или ключей от замка зажигания) ни нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, ни иным законом не предусмотрено, и данное обстоятельство не находится в причинно-следственной связи с угоном автомобиля, а зависит от умысла преступника, который не известен истцу, что также подтверждается Постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств 28 апреля 2014 года, в качестве вещественных доказательств по уголовному делу № 60373 признан основной комплект ключей от замка зажигания автомобиля марки INFINITI QX56 г.р.з. О504РО 77, выданный добровольно в ходе осмотра места происшествия 22 апреля 2014 года водителем Башкевичем А.А.

Основной комплект ключей от замка зажигания находится в материалах уголовного дела, что подтверждается справкой УВД по ТиНАО ГУ МВД России по г. Москве от 13 марта 2015 года № ОП/1-234, а также актом приема-передачи документов по убытку № RR91/046/00451/14, выданным 11 марта 2015 года, сотрудником ОАО «Альфа-Страхование» из материалов выплатного дела, где зафиксировано, что основной ключ-брелок изъят УВД.

Второй (дополнительный) комплект ключей от угнанного автомобиля передан ОАО «Альфа-Страхование» и приобщен к материалам выплатного дела 06 августа 2014 года, о чем также свидетельствует акт приема-передачи документов по убытку № RR91/046/00451/14, выданный 11 марта 2015 года, сотрудником ОАО «Альфа-Страхование» из материалов выплатного дела.

Таким образом, в момент угона в автомобиле находился только оригинал свидетельства о государственной регистрации ТС. Основной комплект ключей передан в установленном порядке в ОАО "АльфаСтрахование", второй комплект хранится в материалах уголовного дела № 60373, в связи с чем, суд первой инстанции правомерно пришел к обоснованности требований истца о взыскании суммы страхового возмещения.

В соответствии со ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения

или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Истец предоставил все необходимые документы по страховому случаю 24 апреля 2014 года, ответчик должен был в срок не более 30 рабочих дней после получения заявления и оригиналов всех необходимых документов обязан рассмотреть претензию страхователя по существу и либо выплатить страховое возмещение, либо предоставить обоснованный полный или частичный отказ в выплате страхового возмещения т.е. выплата должна была быть произведена ответчиком не позднее 24 мая 2014 года.

Поскольку на момент рассмотрения спора выплата ответчиком не произведена, истец исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,5%, начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 25 мая 2014 года по 01 декабря 2014 года в размере 134 990 руб. 63 коп. Расчет проверен судом и признан обоснованным.

Учитывая то, что требование истца о взыскании суммы страхового возмещения признано обоснованным, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требования истца о взыскании с ответчика в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25 мая 2014 года по 01 декабря 2014 года в размере 134 990 руб. 63 коп.

Доводы заявителя жалобы о том, что суд первой инстанции не применил п. 5.8.1.4. Правил, в соответствии с которым, при угоне транспортного средства, с документами и ключами от него, применяется франшиза 98% от страховой суммы, т.е. ущерб является некомпенсируемым и что обязанность ответчика произвести выплату наступает только после, предоставления подлинника свидетельства о регистрации транспортного средства, подлежат отклонению, поскольку включение указанного выше условия в договор страхования противоречит Гражданскому кодексу Российской Федерации.

Согласно Обзору по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан, утвержденному Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.01.2013, изучение судебной практики показало, что дела связанные с возникновением спора о взыскании страхового возмещения за угон (хищение) автомашины, в выплате которого страховщиком было отказано по тем мотивам, что страхователь не представил паспорт транспортного средства, либо свидетельство о его регистрации, либо комплект ключей, талон техосмотра, разрешаются судами, как правило, в пользу страхователя.

Данная позиция подтверждается пунктом 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», в силу которого закреплено, что при разрешении дел о выплате страхового возмещения следует иметь в виду следующее: в соответствии со статьями 961, 963 и 964 Гражданского кодекса Российской Федерации оставление в транспортном средстве по неосторожности регистрационных документов на него либо комплекта ключей, а также их утрата не являются основанием для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения.

Исходя из изложенного, судом первой инстанции дана надлежащая оценка обстоятельствам дела и у судебной коллегии не имеется оснований для их переоценки.

Выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, нарушений норм материального и процессуального права судом не допущено, а потому апелляционная жалоба по изложенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Расходы по госпошлине относятся на заявителя апелляционной жалобы согласно ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266-268, 271, п. 1 ст. 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2015, по делу № А40-206495/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Н.И. Панкратова

Судьи:

Е.Н. Барановская

Е.Е. Кузнецова