



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 апреля 2016 года

Дело № А40-205854/2014

Резолютивная часть объявлена 29 марта 2016 года

Полный текст постановления изготовлен 04 апреля 2016 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Волкова С.В.,

судей Калининой Н.С., Шишовой О.А.

при участии в заседании:

от истца – ООО «ИНЖИНИРИНГ-ПОСТАВКА ОБОРУДОВАНИЯ

СТРОИТЕЛЬСТВО» - Кунгуров А.С., довер. №5 от 04.12.2014г., сроком на 3

года

от ответчика – Департамента городского имущества города Москвы - Стогова

А.А., довер. от 07.12.2015г. №33-Д-710/15, сроком по 31.12.2016г.

рассмотрев 29 марта 2016 года в открытом судебном заседании кассационную

жалобу Департамента городского имущества города Москвы (ответчик)

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 10 июня 2015 года,

принятое судьей Прижбиловым С.В.,
на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда
от 28 октября 2015 года,
принятое судьями Панкратовой Н.И., Александровой Г.С., Барановской Е.Н.,
по иску ООО «ИНЖИНИРИНГ-ПОСТАВКА ОБОРУДОВАНИЯ
СТРОИТЕЛЬСТВО» (ОГРН 111746033602)
к Департаменту городского имущества города Москвы (ОГРН 1037739510423) о
взыскании задолженности и процентов,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ИНЖИНИРИНГ-ПОСТАВКА ОБОРУДОВАНИЯ-СТРОИТЕЛЬСТВО» (далее - ООО «ИПОС») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковыми требованиями к Департаменту городского имущества города Москвы (далее - Департамент) о взыскании денежных средства в размере 20 552 135,89 рублей, перечисленных истцом ответчику в виде целевого платежа для обеспечения договора аренды объекта культурного наследия, расположенного по адресу: г. Москва, Настасьинский пер., д. 8, стр. 1, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 494 535,77 рублей.

Требования, предъявленные со ссылкой на положения статей 329, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации мотивированы тем, что поскольку договор заключен не был, ответчик неосновательно удерживает сумму обеспечительного платежа, полученного в рамках проведенного аукциона.

Решением арбитражного суда города Москвы от 10 июня 2015 года исковые требования истца удовлетворены в полном объеме.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что ответчик без установленных законом и условиями договора оснований удерживает перечисленную истцом сумму обеспечительного платежа и в силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации обязан возвратить спорную сумму истцу как задолженность, возникшую вследствие неосновательного обогащения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 октября 2015 года указанное решение оставлено без изменения, с поддержанием выводов суда первой инстанции.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке статей 274, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе Департамента городского имущества города Москвы.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает на то, что договор аренды не был заключен с истцом по его вине, следовательно, в соответствии с указанными стартовыми условиями проведения аукциона на право аренды, обеспечение исполнения договора аренды в сумме 20 552 135,89 руб. истцу не возвращается.

Заявитель полагает, что удовлетворение требования о взыскании судебных расходов в сумме 128 233 руб. неправомерно.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель Департамента городского имущества города Москвы поддержал доводы кассационной жалобы, просил обжалуемые судебные акты отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

Представитель ООО «ИПОС» возражал против удовлетворения жалобы по основаниям, изложенным в предоставленном отзыве, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции полагает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба без удовлетворения в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанции, на основании постановления Правительства города Москвы от 24.01.2012 № 12-ПП «Об утверждении Положения о предоставлении в аренду объектов культурного наследия города Москвы, находящихся в неудовлетворительном состоянии», распоряжением Департамента городского

имущества города Москвы от 15.08.2013 № 7061 «О проведении аукциона на право заключения договора аренды на объект культурного наследия, находящегося в неудовлетворительном состоянии по адресу: г. Москва, Настасьинский переулок, д. 8, стр. 1 (ЦАО)» в Департаменте города Москвы по конкурентной политике 10.10.2013 состоялся аукцион на право заключения договора аренды на указанный объект недвижимости.

В соответствии с Протоколом аукциона № АН-95/2013-1 от 10.10.2013 года, истец был признан победителем аукциона на право заключения договора аренды на объект культурного наследия, находящийся в неудовлетворительном состоянии, по адресу: Москва, Настасьинский пер., д. 8, стр. 1.

Исходя из Правил проведения аукционов или конкурсов, утвержденных Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67, в части касающейся приобретения прав на заключение договоров аренды, а также из условий аукциона в адрес Департамента городского имущества города Москвы ООО «ИПОС» произвело целевые платежи: для обеспечения договора аренды (сумма 20 552 135,89 рублей платежное поручение № 856 от 11.10.13), для платы за аренду объекта (сумма 5 170 266,32, платежное поручение № 1055 от 26.11.2013).

В связи с тем, что договор аренды не был заключен с ООО «ИПОС», письмом №ДГИ-И 15213/14 от 30.07.2014 г. Департамент городского имущества города Москвы сообщил об аннулировании итогов аукциона.

20.08.2014 г. ООО «ИПОС» письмом № 141 уведомило Департамент городского имущества города Москвы о необходимости возврата перечисленных денежных средств. Данное письмо получено ответчиком 20.08.2014.

Как установлено судами обеих инстанций, 14.10.2014 Департамент городского имущества города Москвы сообщил ООО «ИПОС» только о возврате арендной платы, перечисленной по платежному поручению от 08.10.2014 в сумме 5 170 266,32 руб.

Поскольку, сумма обеспечения договора аренды ответчиком не возвращена, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

По смыслу норм указанной статьи обстоятельствами подлежащими установлению по спорам о взыскании неосновательного обогащения являются факты приобретения или сбережения имущества без предусмотренных законом, правовыми актами или сделкой оснований, обогащение одного лица за счет другого, отсутствие правового основания для такого обогащения, а также размер неосновательного обогащения.

Согласно разъяснениям, данным в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.01.2000 г. № 49 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», в качестве неосновательного обогащения на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть истребованы полученные до расторжения договора аренды средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала. При ином подходе на стороне ответчика имела бы место необоснованная выгода. Получатель средств, уклоняясь от их возврата несмотря на отпадение основания для удержания, должен рассматриваться как лицо, неосновательно удерживающее средства.

Как установлено судами обеих инстанций, договор аренды заключен не был.

Исходя из изложенного, поскольку спорная сумма перечислена истцом в качестве обеспечения исполнения обязательства по внесению арендной платы, а договор аренды не заключен, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу об отсутствии оснований для удержания Департаментом суммы обеспечительного взноса.

Таким образом, довод кассационной жалобы о том, что договор аренды не был заключен с истцом по его вине, поэтому обеспечение исполнения договора аренды в сумме 20 552 135,89 руб., по мнению заявителя, истцу не возвращается, отклоняется кассационным судом как несостоятельный и направленный на переоценку установленных обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации недопустимо в суде кассационной инстанции.

При этом, обстоятельств нарушения истцом условий и требований документации об аукционе, договора аренды и охранного обязательства пользователя объекта культурного наследия судами первой и апелляционной инстанций не установлено.

Кроме того, как установлено судами обеих инстанций, ответчиком удержан задаток в сумме 13 621 962,48 рублей, перечисленный истцом по платежному поручению от 27.09.2013 № 787.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Поскольку сумма обеспечительного взноса ответчиком не возвращена, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о правомерности требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Расчет суммы процентов за пользование чужими денежными средствами проверен судами обеих инстанций и признан арифметически верным.

Таким образом, оценив и исследовав предоставленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации в их совокупности и взаимосвязи, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу об удовлетворении исковых требований.

Доводы кассационной жалобы о неразумности взысканных с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 128 233 руб. был предметом исследования апелляционного суда и правомерно отклонен, поскольку указанная сумма взыскана судом не за услуги представителя, а в счет возмещения расходов по государственной пошлине, понесенных истцом в связи с подачей иска (платежное поручение №1231 от 03.12.2014).

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, судами при вынесении обжалуемых судебных актов, не допущено.

При таких обстоятельствах, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены или изменения обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, не имеется, поэтому кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 274, 284, 286, п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа.

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 10 июня 2015 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 октября 2015 года по делу № А40-205854/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

С.В.Волков

Судьи

Н.С.Калинина

О.А.Шишова