



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-58078/2016

г. Москва
15 декабря 2016 года

Дело № А40-41345/14

Резолютивная часть постановления объявлена 14 декабря 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 15 декабря 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Фриева А.Л.,

Судей: Титовой И.А., Гончарова В.Я.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Дудко Ю.В.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу АО "Объединение "ИНГЕОКОМ" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.09.2016 по делу № А40-41345/14 по иску Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московская государственная консерватория (университет) имени П.И. Чайковского» (125009, г. Москва, ул. Б. Никитская, д. 13/6, стр. 1, ОГРН 1037739263352, ИНН 7703107663, дата регистрации 08.01.2007 г.) к Закрытому акционерному обществу «Объединение «ИНГЕОКОМ» (105064, г. Москва, Яковоапостольский переулок, д. 5, стр. 1, ОГРН 1037700018124, ИНН 7709022737, дата регистрации 18.11.1993 г.),

третье лицо: ООО «Главстройгруп» о взыскании денежных средств в размере 2 792 226, 23 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Воротников Р.Э. по доверенности от 06.07.2016г., Дигин В.А. по доверенности от 12.10.2015г.,

от ответчика: Дробышевский А.К. по доверенности от 24.12.2015г.,

от третьего лица: не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московская государственная консерватория (университет) имени П.И. Чайковского» (далее - истец) обратилось с иском заявлением к Закрытому акционерному обществу «Объединение «ИНГЕОКОМ» (далее – ответчик), с учетом уточнения исковых требований, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ, о взыскании суммы уплаченной за товар ненадлежащего качества в размере 3 625 156 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 134 583 руб. 92 коп.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 29.09.2016 иски удовлетворены в полном объеме. Суд первой инстанции установлено, что истец произвел в полном объеме оплату денежных средств за поставленный товар в размере в размере 3 625 156 руб., поскольку экспертным заключением установлены существенные нарушения требований к качеству поставленного товара, суд первой инстанции пришел к выводу о необходимости удовлетворения искового заявления в полном объеме.

Ответчик, не согласившись с решением суда, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

Ответчик в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы и просил ее удовлетворить.

Представитель истца в судебном заседании просил решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии с главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев апелляционную жалобу, а также исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда г. Москвы от 29.09.2016 отсутствуют по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московская государственная консерватория (университет) имени Чайковского» (Государственный заказчик) заключило с ЗАО «Объединение «ИНГЕОКОМ» (Подрядчик) государственный контракт № 212/209-ГК от 29.12.2009, в соответствии с условиями которого Подрядчик принял на себя обязательство выполнить работы по восстановлению объекта культурного наследия (памятника истории культуры), в объеме и порядке, предусмотренными Государственным контрактом. В свою очередь Государственный заказчик принял на себя обязательство оплатить оказываемые услуги и работы.

Во исполнение условий контракта истец произвел закупку материалов и комплектующих для изготовления дверей на сумму 3 625 156 руб.

В связи с тем, что государственный заказчик внес изменения в проектное решение, работы по установке дверей не были завершены подрядчиком. Соглашением о расторжении контракта от 28.12.2011 стороны по обоюдному согласию расторгли государственный контракт.

В рамках дела № А40-80383/2012 решением Арбитражного суда г. Москвы от 31.10.2012 с государственного заказчика в пользу подрядчика взыскана задолженность по государственному контракту в размере 38 778 328,19 руб. в том числе суммы основной задолженности в размере 35 153 172, 19 руб., а также расходы подрядчика на закупку материалов и комплектующих для изготовления 80 штук дверей в размере 3 625 156 рублей.

Истец направлял в адрес ответчика письма с просьбой возвратить в натуре неосновательно полученное и сбереженное имущество либо произвести оплату действительной стоимости указанного имущества в размере 3 625 156 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами (уведомление № 4636 от 27.11.2013, направленное МПС им. П.И.Чайковского в адрес ЗАО «Объединение «ИНГЕОКОМ», претензия № 4595 от 20.11.2013.

Получив от государственного заказчика 25.06.2013 сумму денежных средств в размере 3 625 156 руб. на расходы по закупке материалов и комплектующих для изготовления 80 штук дверей, подрядчик свою обязанность по передаче государственному заказчику вышеуказанного имущества исполнил с существенной задержкой, а именно 06.12.2013.

При получении данного имущества была сформирована комиссия, в состав которой вошли представители подрядчика и государственного заказчика, а также представители независимых организаций, как со стороны подрядчика, так и со стороны государственного заказчика.

Комиссией установлено, что фактически переданный материал не соответствует требованиям, предъявляемым Научно-проектной документацией, для производства работ по сохранению объекта культурного наследия, выполненной ГУП «Центральные научно-реставрационные проектные мастерские», государственный контракт № 146/2008-ГК от 11.08.2008, а именно: материал не маркирован, перечень материалов, представленный подрядчиком, не соответствует перечню проектной документации. Предоставленные ответчиком материалы и комплектующие для изготовления дверей не являются имуществом, оплата которого в размере 3 625 156 руб. взыскана решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-80383/12. По результатам приемки составлен акта приемки продукции (товаров) по количеству и качеству, который был подписан представителями подрядчика и государственного заказчика.

Комиссия приняла решение о том, что для определения качества предоставленных материалов и комплектующих, их соответствия требованиям, предъявляемым проектной документацией, необходимо проведение экспертизы, поскольку передаваемое подрядчиком имущество не пригодно для изготовления дверей.

Истец направил запрос в ООО «ЭКСТИ МОНД», которое выполняет аналогичные виды работ (услуг) по изготовлению и установке дверей, с просьбой высказать мнение специалиста о качестве предоставленных материалов и комплектующих и их соответствия требованиям, предъявляемым проектной документацией.

После проведения соответствующих контрольных и проверочных процедур ООО «ЭКСТИ МОНД» сообщило истцу, что предоставленное ответчиком имущество не пригодно для изготовления дверей, предусмотренных Научно-проектной документацией, для производства работ по сохранению объекта культурного наследия, выполненной ГУП «Центральные научно-реставрационные проектные мастерские», государственный контракт № 146/2008-ГК от 11.08.2008.

Члены комиссии со стороны государственного заказчика приняли решение о приемке предоставленных материалов, с последующим обращением в суд и получением результатов судебной экспертизы, проведение которой необходимо для установления соответствия материалов требованиям проекта; пригодности использования передаваемых материалов для изготовления дверей, предусмотренных проектом; определения действительной стоимости поставленных материалов.

Суд первой инстанции в целях объективного и всестороннего рассмотрения спора назначил проведение по делу судебной экспертизы.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. Круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом. Лица, участвующие в деле, вправе представить в арбитражный суд вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы. При этом суд исходит из того, что вопросы права и правовых последствий оценки доказательств относятся к исключительной компетенции суда.

Согласно ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выяснится, что оно соответствует действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Хотя согласно данной статье никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы, заключение эксперта занимает среди них особое место при оценке его в ряде других доказательств, что объясняется тем, что суд в этом случае исследует такие факты, сведения о которых могут быть получены только в результате специального исследования - экспертизы, то есть эти факты могут быть подтверждены (или опровергнуты) лишь специальными познаниями в области науки, искусства, техники, строительства, информатизации и т.д. Поэтому экспертиза является средством получения верного знания о факте (фактах).

Суд, оценив заключение эксперта в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, в порядке статьи 71 АПК РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании доказательств, пришел к выводу о том, что представленное заключение эксперта является достаточно ясным и полным, в котором содержатся ответы на поставленные перед экспертом вопросы, со ссылкой на документы, которыми он руководствовался.

Экспертным заключением установлено, что нарушение требований, предъявляемых к качеству переданного товара, имеет существенный характер. В разделе 3 «Выводы» на вопрос суда соответствует ли качество переданного материала требованиям государственного контракта эксперты ответили, что все заготовки и детали из дуба «Цоколь наличника 182x40x52» не соответствуют требованиям проектной (рабочей) документации и действующим в области строительства стандартам, нормам и правилам. Экспертным заключением установлено, что из переданных материалов и комплектующих изготовление дверей не представляется возможным. В разделе 3 «Выводы» в отношении вопроса суда пригодны ли для изготовления дверных блоков эти материалы и комплектующие эксперты сделали однозначный вывод о том, что из пригодных деталей не возможно изготовить дверные блоки.

Таким образом, при проведении судебной экспертизы установлено, что ответчик передал истцу товар ненадлежащего качества, так как все заготовки и детали из дуба не соответствуют требованиям проектной (рабочей) документации и действующим в области строительства стандартам, нормам и правилам; нарушения требований к качеству товара имеют существенный характер, поскольку из пригодных деталей не возможно изготовить дверные блоки.

Согласно п. 2 ст. 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требования к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Поскольку в ходе проведения судебной экспертизы установлены существенные нарушения требований к качеству товара, обнаружены неустранимые недостатки, а также недостатки материалов и комплектующих для изготовления дверей, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, суд первой инстанции правомерно, применив положения ст. 475 ГК РФ, удовлетворил иски требования в части взыскания суммы, уплаченной за товар ненадлежащего качества в размере 3 625 156 руб.

В рамках настоящего спора, истцом также заявлены требования о взыскании с ответчика суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 134 583,92 руб.

Поскольку подрядчик в период с 25.06.2013 по 06.12.2013 без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрел, но не передал,

принадлежащее заказчику имущество, несмотря на то, что согласно ст. 1102 и 1104 ГК РФ, обязан был возвратить неосновательное обогащение в натуре, за период с 25.06.2013 по 06.12.2013 государственный заказчик был лишен возможности распоряжаться имуществом, полученным подрядчиком в качестве неосновательного обогащения.

Перепроверив данный расчет процентов, апелляционный суд считает его правильным и соответствующим последствиям нарушения обязательства.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции фактически пересмотрел судебные акты по ранее рассмотренному между сторонами делу № А40-80383/2012, отклоняется апелляционным судом. В рамках рассмотрения настоящего дела истец ссылается на иное основание и другие обстоятельства. Применительно к заявленным исковым требованиям истца судебные акты по делу № А40-80383/2012 не устанавливают преюдицию, поскольку в рамках настоящего дела представлен другой предмет и иное основание иска. В рамках дела № А-40-80383/2012 суды не проверяли качество материала, а приняли во внимание документы, подтверждающие затраты подрядчика. В настоящем деле спор возник уже по поводу действий сторон по передаче материалам уже после вынесения решения по другому делу. При этом в результате действий ответчика передано имущество ненадлежащего качества, в связи с чем возникло основание для возмещения убытков в размере стоимости материалов.

В ходе рассмотрения настоящего дела истец ссылается на то, что АО «Объединение «Ингеоком» по решению суда произвел возврат оплаченных истцом материалов и комплектующих для изготовления дверных блоков, которые не удовлетворяют качественным показателям, установленным Проектом ЦНРПМ, а также действующим в области строительства стандартам, нормам и правилам.

При таких обстоятельствах, приведенные в апелляционной жалобе доводы не находят правового и документального обоснования, не могут являться основанием к отмене судебного акта.

Судом первой инстанции исследованы обстоятельства, имеющие значение для настоящего дела, дана надлежащая оценка имеющимся в деле доказательствам.

Расходы по уплате госпошлины относятся на ответчика, в соответствии со статьями 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2016 по делу № А40-41345/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

А.Л. Фриев

Судьи:

В.Я. Гончаров

И.А. Титова