

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**г. Москва
24 октября 2016 года

Дело № А40-116314/16-12-741

Резолютивная часть решения объявлена 18 октября 2016 года
Решение изготовлено в полном объеме 24 октября 2016 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Чадова А.С.

протокол судебного заседания составлен секретарем Шадовой И.В.

рассмотрел в судебном разбирательстве дело по заявлению

ООО «ТВИН & СЕРВИС» (ОГРН 1075043000603, ИНН 5043029966)

к ответчикам: 1) ООО «Эгида» (ОГРН 6321395288, ИНН 115313063917), 2) ООО

«Риваж» (ОГРН 1157746091370, ИНН 7719402960)

о признании договора №18 от 06.05.2014 г. недействительным,

в заседании приняли участие:

от истца: Хасанов Т.Г. (доверенность от 16 мая 2016 г.), Саитов Д.В.
(доверенность от 16 мая 2016 г.),от ответчика: 1) не явился, уведомлен судом надлежащим образом, 2)
Воротников Р.Э. (доверенность от 17 февраля 2016 г.), Дигин В.А. (доверенность №42
от 10 марта 2016 г.),**УСТАНОВИЛ:**

ООО «ТВИН & СЕРВИС» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительным соглашение об уступке права требования № 18 от 06.05.2014 г., заключенное между ООО «Эгида» и ООО «РИВАЖ».

Заявление мотивировано тем, что спорная сделка являются недействительной, поскольку истец согласия на переуступку не давал.

Представители истца требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «РИВАЖ» против удовлетворения требований возражал, а также заявил ходатайство о прекращении производства по делу в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

ООО «Эгида» представителей в судебное заседание не направило, о времени и месте проведения судебного разбирательства извещено надлежащим образом, в связи, с чем суд в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ рассмотрел дело в отсутствие представителей названного ответчика.

Между тем, судом не усматривается оснований для прекращения производства по делу.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу подлежит прекращению, если имеется вступивший в

законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

В обоснование своего ходатайства ответчик настаивает на том, что при рассмотрении вопроса о процессуальном правопреемстве в рамках дела № А40-252078/15-176-2096, судом уже был проверен договор уступки на его недействительность.

В свою очередь, судом установлено, что вышеуказанное обстоятельство не подпадает под основание п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Таким образом, ходатайство о прекращении производства по делу подлежит отклонению.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование заявителя не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, между ответчиками был заключен договора уступки права требования от 19.02.2016 № 1, согласно которому ответчику 2 было передано право требования по договору от 06.05.2014 № 18, а также право требования судебных расходов, понесенных в рамках дела А40-252078/2015-176-2096.

Истец утверждает, что до недавнего времени не был уведомлен о произошедшем заключении договора уступки прав требования, что противоречит п. 6.4 договора, и нарушает права и законные интересы общества.

В соответствии с п. 1 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно п. 2 ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Между тем, согласно п. 3 ст. 338 Гражданского кодекса Российской Федерации, соглашение между должником и кредитором об ограничении или запрете уступки требования по денежному обязательству не лишает силы такую уступку и не может служить основанием для расторжения договора, из которого возникло это требование.

При этом, возражения об отсутствии согласия на уступку носят формальный характер, так как смена кредитора не влияет на размер требования к должнику, а наличие иных неблагоприятных последствий от мены кредитора должник не обосновал.

Кроме того, согласно п. 2 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, сторона, из поведения которой явствует ее воля сохранить силу сделки, не вправе оспаривать сделку по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать при проявлении ее воли.

Согласно ч. 1 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Одновременно в ч. 2 названной статьи закреплено, что для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Уступка права требования не может быть осуществлена без согласия должника только по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение

для должника (ч. 2 ст. 388 ГК РФ).

Исходя из вышеизложенного, правовые основания для признания Соглашения об уступке прав требования в оспариваемой части недействительным (ничтожным) - отсутствуют. Данное Соглашение заключено Сторонами в полном соответствии с нормами федерального законодательства.

При этом, согласно ч. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и физические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых, не противоречащих законодательству, условий договора.

В силу положений ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Кроме того, юридическое лицо, осуществляя предпринимательскую деятельность в соответствии с действующим законодательством и вступая в новые договорные отношения, должно было предвидеть последствия совершения им юридически значимых действий. Являясь субъектом гражданских правоотношений, ответчик обязан не только знать нормы гражданского законодательства, но и обеспечить соблюдение этих норм.

Исходя из фактических обстоятельств дела, судом сделан вывод о том, что в действиях сторон спорной сделки не имеется совокупности условий, при наличии которых сделка может быть признана недействительной, при этом, данные обстоятельства должны быть доказанными в установленном порядке.

Судом рассмотрены все доводы истца, однако они не могут служить основанием для удовлетворения иска, обратного в материалы дела истцом не представлено.

Истцом в материалы дела не представлены достаточные и допустимые доказательства, подтверждающие нарушение оспариваемой сделкой его прав и законных интересов.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований, однако, истцом доказательств, подтверждающих нарушение его прав, суду не представлено.

В силу ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации любое заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за судебной защитой нарушенного права, будучи, в силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанным доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Кроме того, в силу ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Государственная пошлина распределяется в соответствии со ст. 110

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и возлагается на заявителя.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 150, 167, 168, 169, 170, 183, 185, 309, 310, 314, 330, 333, 401, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства ООО «Риваж» о прекращении производства по делу - отказать.

В удовлетворении исковых требований ООО «ТВИН & СЕРВИС» - отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца со даты его принятия.

Судья:

А.С.Чадов