Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
http://asmo.arbitr.ru/

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва Дело № А41-10400/2021

07 июня 2021 года.

Резолютивная часть решения объявлена 25 мая 2021 года.

Мотивированное решение изготовлено 07 июня 2021 года.

Судья Арбитражного суда Московской области Машин П.И.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Антоновой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А41-10400/2021 по иску ООО "СТРОЙНОВАЦИЯ" (ОГРН 1037739934396) к ООО "ВТС" (ОГРН 1092508003037), с участием в деле третьих лиц: ООО "ГС-ИНЖИНИРИНГ" (ОГРН 1167746867749) и ООО "СН-ГЭС КОМПЛЕКТАЦИЯ" (ОГРН 1177746631402) о взыскании неустойки по договору субподряда № РТМ-86/14/СМР-10 от 01.03.2017,

при участии в судебном заседании:

согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

ООО "СТРОЙНОВАЦИЯ" в лице конкурсного управляющего Сидорова А.И. обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО "ВТС" о взыскании (с учетом принятых судом, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнений исковых требований) 7590525 руб. 08 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения обязательств по договору субподряда № 86/14/СМР-10 от 01.03.2017, а также 428 662 руб. 95 коп. штрафной неустойки.

Исковые требования мотивированны нарушением ответчиком срока выполнения работ по спорному договору.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО "ГС-ИНЖИНИРИНГ" и ООО "СН-ГЭС КОМПЛЕКТАЦИЯ" (далее – третьи лица).

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы искового заявления в полном объёме, а представитель ответчика против удовлетворения исковых требований возражал, полагая доводы истца необоснованными.

Третьи лица для участия в судебном заседании не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте его проведения.

Рассмотрев материалы искового заявления ООО "СТРОЙНОВАЦИЯ", исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, выслушав представителей сторон, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме в связи со следующим.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.05.2018 по делу № А56-19962/2017 в отношении ООО «СТРОЙНОВАЦИЯ» (далее – Общество) введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Эйсмонт Елена Андреевна.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.07.2019 по делу № А56-19962/2017 Общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Сидоров Александр Иванович.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Как следует из материалов дела, 01.03.2017 между ООО «СТРОЙНОВАЦИЯ» (генподрядчик) и ООО «ВТС» (подрядчик) заключен договор субподряда № РТМ-

86/14/СМР-10 на выполнение работ на объекте «Развитие транспортного узла «Восточный - Находка (Приморский край)». Этап 1 - Объекты железнодорожного транспорта» (далее – договор).

В соответствии с пунктами 2.1, 2.2, 12.1 договора, подрядчик обязуется собственными либо привлеченными силами и средствами выполнить Работы в соответствии с утвержденным генеральным подрядчиком развернутым Календарным графиком выполнения работ, а генподрядчик обязуется принять и оплатить выполненные Работы. Работы выполняются иждивением подрядчика - из его материалов, его силами и средствами.

Стоимость работ по 1 очереди с учетом п. 3 дополнительного соглашения № 1 от 21.07.2017 составила 8 573 258,92 руб.

В соответствии с пунктами 9.1, 9.5 договора оплата по договору осуществляется генподрядчиком за фактически выполненные и подтвержденные работы. Генподрядчик вправе перечислить аванс в размере до 30% от стоимости работ по договору на целевое использование авансовых средств.

ООО «Стройновация» в письме от 28.07.2017 № 11/2151 поручило ООО «СН-ГЭС Комплектация» произвести оплату ООО «Восточный транспортный сервис» аванса по договору от 01.03.2017 № 86/14/СМР-10 в размере 3 000 000 руб. в счет взаиморасчетов по договору займа от 24.07.2017.

ООО «СН-ГЭС Комплектация» платежным поручением от 31.07.2017 № 15 перечислило ООО «Восточный транспортный сервис» 3 000 000 руб.

Кроме этого, ООО «Стройновация» в письме от 13.10.2017 № 11/3007 поручило ООО «ГС-Инжиниринг» произвести оплату ООО «Восточный транспортный сервис» аванса по договору от 01.03.2017 № 86/14/СМР-Ю в размере 2 859 789 руб. в счет взаиморасчетов по договору займа от 14.09.2017.

Платежным поручением от 13.10.2017 № 23 ООО «ГС-Инжиниринг» перечислило ООО «Восточный транспортный сервис» 2 859 789 руб.

Согласно пунктам 10.1, 10.2 договора, в редакции пунктов 4, 5 дополнительного соглашения от 21.07.2017 № 1, дата начала производства работ по 1 очереди - 24.07.2017, дата окончания производства работ по 1 очереди - 31.08.2017.

Как указал истец, работы на сумму 5859789,00 руб. приняты ООО «Стройновация» по акту о приемке выполненных работ по форме КС-2 № 1 от 28.11.2017. В отношении работ на сумму 2713469,92 руб. подрядчик допустил просрочку выполнения работ с 09.02.2018 по 09.02.2021.

Истец, ссылаясь на положения пунктов 20.3, 20.4 договора, предусматривающих

оплату подрядчиком неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору, а также штрафа за нарушение обязательств по выполнению раюот, направил в адрес ответчика претензию от 17.12.2020 № Пр-29/неуст с требованием оплатить неустойку в добровольном порядке.

Поскольку ответчик оставил претензию истца без удовлетворения, ООО «СТРОЙНОВАЦИЯ» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно пункту 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В соответствии со статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Определяющим элементом подрядных правоотношений является результат выполненных работ, который непосредственно и оплачивается заказчиком.

Согласно статье 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Таким образом, ответственность за нарушение сроков завершения этапов работ установлена законом (статья 708 ГК РФ).

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьёй 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 20.3 договора, при нарушении сроков выполнения обязательств по договору, подрядчик обязуется в течение 5 (пяти) банковских дней после получения от генерального подрядчика соответствующего требования уплатить генеральному подрядчику неустойку (пени) в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования центрального банка российской федерации от цены договора, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных договором и фактически исполненных подрядчиком.

Согласно пункту 20.4 договора, в случае нарушения своих обязательств по выполнению работ в объеме, предусмотренном графиком выполнения работ (приложения № 2 к контракту), подрядчик обязан в течение 5 (пяти) банковских дней после получения от генподрядчика соответствующего требования уплатить генподрядчику неустойку (штраф) в размере 5 процентов цены контракта.

В связи с просрочкой выполнения ответчиком работ по договору, истец заявил требования о взыскании 7 590 525,08 руб. неустойки, начисленной за период с 09.02.2018 по 09.02.2021, а также 428 662,95 руб. штрафа за нарушение обязательств по договору (8573258,92 * 5% = 428 662,95 руб.)

Представленный истцом расчет подлежащей взысканию неустойки, а также период её начисления и размер, и штрафа проверен судом, является правильным и не оспорен по существу ответчиком.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В соответствии с пунктом 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 года №17 «Обзор применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для применения названной нормы может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки сумме возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Пунктом 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» установлено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Согласно пунктам 74, 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.). При этом при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное

пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательств, подтверждающих явную несоразмерность заявленной к взысканию суммы неустойки и штрафа последствиям нарушения своих обязательств ответчик не представил.

Принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, длительность неисполнения ответчиком своих обязательств по договору подряда, отсутствие признаков явной несоразмерности подлежащей взысканию неустойки и штрафа нарушенному обязательству, суд не находит предусмотренных законом бесспорных оснований для снижения суммы неустойки и штрафа согласно положениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании 7 590 525,08 руб. неустойки, начисленной за период с 09.02.2018 по 09.02.2021, а также 428 662,95 руб. штрафа по договору подлежат удовлетворению в полном объеме.

Доводы ответчика о просрочке кредитора не могут быть приняты во внимание в силу следующего.

Согласно пункту 1 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации, встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое обусловлено исполнением другой стороной своих обязательств.

Также в соответствии с пунктом 2 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства.

Если предусмотренное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

Статьей 716 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачественности предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не

зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

Исходя из пункта 1 статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

Вместе с тем, ответчик своим правом на приостановление работ либо на увеличение сроков выполнения работ не воспользовался, следовательно, обязательство подрядчика по конечному сроку сдачи выполненных работ, осталось неизмененным.

Подрядчиком не представлены какие-либо письма либо уведомления в адрес генерального подрядчика о невозможности выполнения работ, предусмотренных договором, в редакции дополнительного соглашения № 1, в установленный срок.

Подрядчик не заявлял претензий к генеральному подрядчику в связи с не передачей строительной площадки ранее 26.07.2017 и не перечислением аванса ранее 31.07.2017.

Подрядчик не заявил о приостановлении работ или их прекращении в связи с не передачей строительной площадки ранее 26.07.2017 и не перечислением аванса ранее 31.07.2017.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства обращения ответчика к истцу с сообщением о невозможности надлежащего исполнения ответчиком своих обязательств в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) генподрядчиком своих обязательств по договору.

Надлежащих доказательств приостановления ответчиком выполнения работ по договору в связи с наличием вышеуказанных обстоятельств ответчиком не представлено.

Довод ответчика о необходимости исчисления сроков начисления неустойки с даты получения требования о её уплате основан на неверном толковании положений пунктов 20.3, 20.4 договора и подлежит отклонению.

Пункты 20.3, 20.4 договора не содержат условия, в соответствии с которым неустойка начисляется с даты получения ответчиком соответствующего требования истца.

Напротив, указанные пункты договора предполагают исчисление неустойки в зависимости от количества дней просрочки исполнения ответчиком обязательства, в случае просрочки его исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Таким образом, расчет истцом неустойки с даты просрочки исполнения ответчиком своих обязательств по спорному договору является верным, соответствует положениями пунктов 20.3, 20.4 договора, статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод ответчика о пропуске истцом срока исковой давности не может быть принят во внимание в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 207 Гражданского кодекса Российской Федерации, с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию.

Согласно правовой позиции, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.2013 № 10690/12 по делу № А73-15149/2011, неустойка за нарушение исполнения основного обязательства подлежит взысканию за период в пределах трех лет, предшествующих дате предъявления иска о взыскании неустойки. За период, который входит в трехлетний срок, предшествующий дате предъявления иска о взыскании неустойки, срок исковой давности нельзя признать истекшим.

Основное обязательство по выполнению работ на сумму 2 713 469,92 руб. подрядчиком не исполнено, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

В своем исковом заявлении истец (с учетом уточнений) просит взыскать неустойку,

с учетом даты подачи иска, за трехлетний период с 09.02.2018 по 09.02.2021.

В отсутствие пропуска срока исковой давности по главному требованию к предъявленному истцом в настоящем деле требованию о взыскании неустойки не может быть применено правило статьи 207 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающее, что с истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям.

Довод ответчика о том, что взаимоотношения сторон завершены 28.11.2017, не может быть принят во внимание как противоречащий положениям спорного договора.

Так, пунктом 22.1 договора предусмотрено, что его срок действия устанавливается с момента подписания сторонами и до момента выполнения сторонами всех обязательств.

Поскольку ответчиком до настоящего момента не исполнены обязательства по выполнению работ по 1 очереди на сумму 2 713 469,92 руб., договор в этой части является действующим.

Каких-либо доказательств расторжения спорного договора подряда в материалы дела не представлено.

Принимая во внимание указанные обстоятельства дела, установленный судом факт просрочки выполнения ответчиком своих обязательств по спорному договору, при наличии документально подтвержденных требований истца, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно разъяснениями, содержащимся в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 46 от 11.07.2014 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была уплачена (взыскана) частично либо в полном объеме ввиду действия отсрочки, рассрочки по уплате госпошлины, увеличения истцом размера исковых требований после обращения в арбитражный суд, вопрос о взыскании неуплаченной в федеральный бюджет государственной пошлины разрешается судом исходя из следующих обстоятельств. Если суд удовлетворяет заявленные требования, государственная пошлина взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ.

Поскольку при подаче искового заявления истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, государственная пошлина за рассмотрение

арбитражным судом настоящего дела в размере 63096 руб. 00 коп. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «ВТС» (ОГРН 1092508003037) в пользу ООО «СТРОЙНОВАЦИЯ» (ОГРН 1037739934396) 7590525 руб. 08 коп. неустойки по договору субподряда № РТМ-86/14/СМР-10 от 01.03.2017, а также 428 662 руб. 95 коп. штрафа.

Взыскать с ООО «ВТС» (ОГРН 1092508003037) в доход федерального бюджета 63096 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Десятый арбитражный апелляционный суд, вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия если не подана апелляционная жалоба.

Судья П.И. Машин